

РЕШЕНИЕ

№ 2874

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във вр. чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на М. И. И., ЕГН: [ЕГН], с адрес: гр. С., ул. "Кореняците" № 2б, вх. А, ет. 4, ап. 2б, чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, против заповед № 513з-4961/14.06.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/, на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание 22б, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, издадена при неспазване на предвидената форма, при съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят твърди, че не е извършил, нито едно от вменените му нарушения т.к. не е присъствал на конкретното място и това се доказвало от видеозаписите към дисциплинарното производство. Твърди, че извършеното разпознаване от инспектор Е. Т. в хода на дисциплинарното производство, не следва да се кредитира. Счита, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани никакви конкретни доказателства, че жалбоподателят е извършил тежко дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР. Жалбоподателят сочи, че с

процесната заповед е нарушен чл. 8, ал. 2 от АПК, т.к. ДНО е подходил различно при изцяло идентични случаи на дисциплинарни нарушения от служители на МВР. Моли обжалваната заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна, в о.с.з се представлява от адв. Г., които поддържа жалбата на посочените основания и претендира присъждането на разноски по делото по представен списък. Процесуалният представител, депозира писмени бележки в указаният срок.

Ответникът – Директор на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от кадрова справка № 513р-109536/15.12.2021г. по описа на СДВР младши инспектор М. И. е назначен на работа в МВР, със заповед № 513з-6422/12.09.2017г. на длъжност стажант в СДВР. Със заповед № 513з-2636/03.04.2018г. е назначен на длъжност полицай в 02 група на сектор „С 2“ към отдел „Специализирани полицейски сили за опазване и установяване на обществения ред“ при СДВР. Със заповед № 513з-902/29.01.2021 г. е преназначен на длъжност старши полицай в 02 група на 04 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

По време на службата си МВР, младши инспектор И. не е награждаван и няма наложени дисциплинарни наказания.

От доказателства по делото се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед М. И. И. е заемал длъжността младши инспектор-старши полицай в 02 група на 02 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили за опазване и възстановяване на обществения ред“ при Столична дирекция на вътрешните работи. Съгласно месечен график № 464р — 5326/30.06.2020г., изменен с рег. № 464р-7446/05.08.2020г., младши инспектор М. И. И. на 10.07.2020г. е бил на работа за времето от 07.00 ч. до 19.00ч. От ежедневната ведомост с № 464р - 4873/09.06.2020г. е видно, че М. И. е бил назначен в наряд „307“, съвместно с С. С. И. Съгласно заповед № 464з-480/15.07.2020г. на началника на ОСПС-СДВР е разпоредено служителите на ОСПС – СДВР, да положат извънреден труд извън установеното редовно работно време във връзка с охрана на масови мероприятия пред Президентство, Министерски съвет, Народно събрание, Площад „Независимост“ и шествие до Площад О. мост на 10.07.2020г. Съгласно тази заповед М. И. И. е положил извънреден труд за времето от 19.00 ч. на 10.07.2020 г. до 02.00 ч. на 11.07.2020 г.

Със заповед № 8121з-1052 от 16.08.2021 година, изменена и допълнена със заповед № 3121з-1056/17.08.2021г. на министъра на вътрешните работи е разпоредена проверка във връзка с данни, публикувани в медиите на 13, 14, 15 и 16 август 2021 година – статии и коментари, както и видеоматериал от 10.07.2020 година от камери, намиращи се на сградата на МС, съдържащ кадри с осъществено полицейско насилие срещу задържани лица от страна на полицейски служители при охраната на протестните действия в [населено място], пред сградата на МС на 10.07.2020 година и

на 02.09.2020 година.С цитираната заповед е назначена комисия.По разпореждане на председателя на Комисията,в Националния институт по криминалистика към Министерството на вътрешните работи (Н. – МВР) са извършени две видео-технически експертизи, във връзка с които са изготвени, две справки: Експертна справка (ЕС) № 21/И.-201,обективизирана в протокол от 02.09.2021г. за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на два оптични носителя,както и експертна справка №21/И.-210, обективизирана в протокол от 17.09.2021 година за резултатите от извършен анализ на видеозаписи,съдържащи се на четири оптични носителя.Материалите от извършена проверка са изпратени по компетентност на директора на СДВР.

С предложение, рег. №513р-99406 от 18.11.2021 година /л. 189/, изготвено от заместник – директора на СДВР, на директора на СДВР е предложено образуването на дисциплинарно производство за извършено по време на служба тежко нарушение на служебната дисциплина – чл. 194, ал. 1, 2, т. 4, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, от младши инспектор М. И. И. старши полицаи в 02 група на 02 сектор на отдел С. – СДВР, както и е предложен състав на дисциплинарно разследващия орган.Предложението е основано от експертни справки от Н.: № 21/И.-201 от 02.09.2021 година и №21/И.-210 от 17.09.2021 година, протокол за проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС ,протокол № 8121р-16869 от 29.09.2021 година/л.206/, както и справка рег. № 8121-17757 от 12.10.2021 година/л.194/,в която, е прието че с голяма степен на вероятност са идентифицирани служителите, заснети по време на протестните действия на 10.07.2020 година от камерите на МС.В предложението е направено заключение,че разпознат в хода на проверката е младши инспектор М. И. И., старши полицаи в 02 група на 02 сектор на отдел С. – СДВР, който на 10.07.2020 година, за времето от 22: 45:15 часа до 22:45:45 часа,в [населено място], пред сградата на МС,по време на протестни действия пред МС,неправомерно е използвал физическа сила спрямо задържани протестиращи лица,съгласно отразеното в протокол №8121р-16869 от 29.09.2021 година.Действията на служителя, чрез публикуваните статии и видеозапис са станали достояние на неограничен кръг граждани, което е довело до уронване на престижа на полицейските служители и институцията МВР пред обществото.С действията си служителят виновен е нарушил разпоредбите на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР – т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83. Извършеното съставлява дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР.

Със заповед № 513з-102269 от 23.11.2021 година/л. 42/,издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР,въз основа на предложение рег. №513р-99381 от 18.11.2021г. е разпоредено образуването на дисциплинарно производство срещу младши инспектор М. И. И. старши полицаи в 02 група на 02 сектор на отдел С. – СДВР, определен е състав на дисциплинарно разследващия орган и е определен срок до 23.03.2022г. за провеждане на разследването.Служителят е запознат лично със заповедта./л.47/

На 21.01.2022 г. е снето сведение,рег. № 3383р-2290, от главен инспектор Е. В. Й. /л.91 от делото/ – началник на 02 сектор към отдел С. – СДВР.В същото е посочено ,че на дата 21.01.2022г., около 14:30ч. след преглед на предоставените видеозаписи

от колоните на МС оприличава служителя М. И., който, държи за дънките първото задържано лице, докато го водят под колоните на Министерски съвет, след което го оставя на земята и му нанася удар с десен крак. След което, като служителите довеждат другото задържано лице, И. нанася два удара и на него.

С покана №3383р-2436 от 24.01.2022г./л. 82 от делото/, на жалбоподателят М. И. е предоставена възможност да даде писмени обяснения във връзка с образуваното срещу него дисциплинарно производство, като отговори на конкретни въпроси. Поканата е получена на 04.02.2022 година, лично от жалбоподателят.

В сведение, рег. №3383р-4269 от 07.02.2022 година/л. 90-91 от делото/, жалбоподателят твърди че на 10.07.2020 година около 21,30ч. бил до входа на метро-станцията на Народното събрание и бил ударен със стъклена бутилка в дясната част на лицето.

На 07.02.2022 година, ДРО извършва преглед на видеозаписи от камера "03", монтирана на сградата на МС, [населено място], за времето от 22: 30 до 23: 30 часа на 10.07.2020 година. Съставен е протокол рег. №3383р-5278/14.02.2022г./л.169-173 от делото/, от чието съдържание се установява, че Комисията, при преглед на диск, съдържащ папка "20200710223010-20200710233059", в която се намират два видеозаписа, приема по отношение тях следното:

-файл IP Camera14_ms_ms_20200710223009_20200710224619_107288

-на първия стоп-кадър (22: 45: 05 часа) се вижда старши полицаи М. И. е хванал с дясната си ръка ръката задържаното лице, за дънките;

-на втория стоп-кадър (22: 45: 14 часа) се вижда как старши полицаи М. И. замахва с десният си крак за да нанесе удар на задържаното лице;

-на третия стоп-кадър (22: 45: 22 часа) се вижда как старши полицаи М. И. замахва с десният си крак за да нанесе удар на второто задържаното лице.

-на четвъртият стоп-кадър (22: 45: 35 часа) се вижда как старши полицаи М. И. замахва с десният си крак и нанася втори удар на второто задържаното лице.

-на петият стоп-кадър (22: 45: 59 часа) се вижда как старши полицаи М. И. е застанал на коляно до служител със светлоотразителна жилетка и нанася последователно деветнадесет удара с дясната си ръка на трето задържано лице, което е на земята.

Срокът за провеждане на образуваното дисциплинарно производство е бил удължен до 29.04.2022 година, със заповед № 513з-2345 от 21.03.2022 година на директора на СДВР /л. 48 от делото/, за което обстоятелство И. е бил уведомен .

Изготвена е обобщена справка, рег. № 3383р-13985 от 15.04.2022г., от ДРО/л. 65-74 от делото/ до директора на СДВР. В същата, е направен извод, че са налице достатъчно доказателства за извършено нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор М. И. И. старши полицаи в 02 група на 02 сектор на ОСПС – СДВР,

участвал в охраната на масово мероприятие за времето от 19:00 часа на 10.07.2020 година до 02:00 часа на 11.07.2020 година. Направено е предложение за налагане на младши инспектор М. И. И. на дисциплинарно наказание "уволнение", и съответно за прекратяване на служебното му правоотношение. Служителят, след покана, връчена му на 20.04.2022 година (л. 80 от делото) е запознат с обобщената справка и с материалите по дисциплинарното производство на същата дата, видно от направеното отбелязване върху поканата в присъствието на адв. Г. Приложена е справка/л.78/, че към 11 часа на 21.04.2022г. не е депозирано възражение или обяснение от М. И. На 27.04.2022г. /л.63/ са депозирани възражения и писмени обяснения в които жалбоподателят твърди, че не е присъствал на конкретното място зад колоните на Министерски съвет. Твърди още, че ръководителят му Е. Й., не е очевидец на случая, както и че изготвените видеозаписи са негодни да бъде извършена лицева идентификация. Твърди, че комисията/ДРО/ изобщо не посочва по какви признаци го е разпознала и въз основа на какъв сравнителен материал. Директора на СДВР е поставил резолюция върху обясненията на М.И. запознат на 27.04.2022г./л.63/

Изготвено, е становище рег. № 3383р-15014 от 26.04.2022 година /л.49/ на основание чл. 207, ал. 12 от ЗМВР, с което въз основа на анализ на доказателствата, събрани в хода на дисциплинарното производство, ДРО предлага на директора на СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, да наложи на младши инспектор М. И. дисциплинарно наказание "уволнение" за тежко нарушение на служебната дисциплина – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, съответно да прекрати служебното правоотношение на служителя на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР. На становището е положена резолюция от директора на СДВР - "Да", с дата 27.04.2022 година.

Със заповед №513з-4961 от 14.06.2022г./л. 31-35 от делото/, директорът на СДВР е наложил на младши инспектор М. И. И. – старши полицай в 02 група на 02 сектор към отдел С. – СДВР, на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, дисциплинарно наказание "уволнение", както и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР прекратил служебното му правоотношение, считано от датата на връчване на заповедта – 26.08.2022 година.

В заповедта дисциплинарно-наказващия орган е приел, че жалбоподателят И. с действията си неправомерно е употребил физическа сила над задържани лица, съответно е нарушил правилата на Етичния кодекс за поведение на държаните служители в МВР, които е следвало да спазва. В тази връзка посочени за нарушени са следните разпоредби на Етичния кодекс – т. 15, т. 19, т. 20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69, т. 83. Посочена за нарушена е и разпоредбата на чл. 86, ал. 5 от ЗМВР, като е прието, че М. И. е продължил да упражнява физическа сила спрямо протестиращи лица, след като на същите са били поставени белезници и не са били заплаха нито за полицейски служители, нито за граждански лица.

Така описаните от фактическа страна действия на М. И. са оценени от дисциплинарно наказващия орган, като тежко дисциплинарно нарушение – деянието на служителя е довело до уронване престижа на институцията МВР пред обществото и пред органите на съдебната власт, извършено е в работно време и във форма на пряк

умисъл, тъй като служителят е запознат съобразно заеманата от него длъжност с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, съответно е можел да предвиди последствията от поведението си, но не го е направил. Прието от дисциплинарно наказващия орган е, че налагането на дисциплинарно наказание "уволнение" в случая е в съответствие и с целта на закона.

По делото са представени и приети като доказателства: списък с рег. № 464р-7136 от 26.08.2021г. на служители от ОСПС – СДВР, участвали в О. на 10.07.2020г./лист 151/, декларация на жалбоподателя, че е запознат с Етичния кодекс /л.136/, кадрова справка/л. 133/, сведения от пострадалите лица/л. 101,104,106/.

В хода на настоящото съдебно производство са събрани и гласни доказателства, чрез разпит на свидетели, преки ръководители на жалбоподателя в отдел „Специализирани полицейски сили“ (ОСПС) – СДВР.

Свидетелят А. С. А. твърди в съдебно заседание проведено на 12.09.2023г., че: “На 10.07.2020г. работех в отдел „Специализирани полицейски сили“ (ОСПС) – СДВР, като началник-сектор. Имах професионални взаимоотношения на подчиненост с М. И.. Той беше един от подчинените ми 100 души, толкова беше щатът на сектора. На посочената дата имаше два протеста - един ЗА и друг ПРОТИВ, противостоящи – около 5000 души. Аз бях разпределен от ръководството над мен като ръководител на резервите – това бяха хората, които отстъпваха от дежурство. Те трябваше да продължат да работят, а аз ги събирах. М. беше един от тях – т. нар. постове, отдалечени от централата, които се сменят на място. Той беше на един от отдалечените постове. Колегите дойдоха. Той беше един от тези, когато едната от тълпите (групата от хора вече се беше формирала като тълпа с действията си), започна пробив на полицейския кордон. Нашата функция беше да пресечем, да не се стигне до саморазправа. Тогава забелязах, че от едната от бузите му, под окото, на М. му течеше кръв. Не знам как се нарича тази вид рани, но не беше прорезна, а беше в следствие на пресура (удар). Тогава тръгнахме, успяхме да не ги допуснем. Разделиха двете мероприятия, съответно едните да ги изтеглят към храм-паметника „А. Н.“, а ние трябваше да пресечем другите по уличките, за да не стигнат до саморазправа. Тогава го видях и му казах още на тръгване пред Президентството да потърси помощ, първо видът му беше такъв, а и представляваше интерес за протестиращите и медиите, да го снимат. След това работехме на кръстовището на Софийски университет (СУ) и после, за мое учудване, го видях пред Съдебната палата, където бяхме заложили като резерв, защото се очакваше се да дойдат да изразят гневния си протест срещу сградата на МП. Тогава го видях. Спомням си ясно, защото в магазинчето отсреща беше останало едно пакетче лед, взех и му го дадох, той си го раздели с още някой. Вече му се беше отворила раната, не кървеше, но течеше лимфа. Казах му, че няма работа при нас. Не знам дали тогава беше намерил помощ или не, но раната беше отворена, не течеше кръв. Казах му да намери начин да отиде до МВР болница да го залепят и после, ако продължим да работим, да ми звъне и да се разберем, ако има нужда да дойде. Това е последният момент, в който го видях на стълбището пред Съдебната палата. Тогава си преброих си хората – колко са

останали. Имаше двама пострадали. М. беше по-явен. Другите бяха само с хематоми по главите. ...А долу – **колоните под МС - не съм го виждал, там нямаше и много време да го виждам.** Към онзи момент аз му бях пряк ръководител. Под мен нямаше нито началници-групи, полицейски инспектори, бях сам в този ден, те бяха отпуск. Тази част, всички сили ги управлявах аз.“Съдът кредитира свидетелските показания като достоверни и дадени добросъвестно.Същите не се оспорват от страните.

Свидетелят Г. Г. В. твърди в съдебно заседание, следното:“На 10.07.2020 г. работех в ОСПС – СДВР, и бяхме дневна смяна на работа.След приключване на дневната смяна, бяхме дислоцирани в района на МС, където имаше възникнал спонтанен протест и трябваше да бъдем насочени там след приключване на работната ни смяна, не ни беше позволено да се приберем по домовете. Не мога да кажа дали това допълнително ангажиране е отчитано като допълнително работно време, предполагам, че е отчитано.Смяната е от 8 до 20 часа. Допълнителното мероприятие продължи до късно, нямам спомени, но беше до тъмната част на денонощието, аз бях през цялото време. Конкретно бях на разделителен полицейски кордон между Президентството и МС, тъй като беше възникнал протест, бяхме оформили полицейски кордон, с цел недопускане на нарушаване на обществения ред.Познавам М. И.,по същото време работеше при нас.Беше колега и присъстваше на въпросния протест, беше пряк участник на всички тези действия. Първоначално,при оформянето на полицейския кордон, М. беше непосредствено зад мен. В даден етап от т.нар. *мероприятие*, процесията от хора се понесе посока „О. мост“, след това пред Съдебната палата, и тогава видях М..Видях, че на лицето му е изписана огромна болка и страдание, и се държеше за лицето. Попитах го какво става, а той каза, че е ударен с предмет в областта на главата. Това беше вследствие на действията на хората, които се бяха събрали пред Президентството и НС.Когато шествието тръгна в посока около „Ларгото“ спрях да го виждам М..Не си спомням къде се е намирал по-късно.Не мога да посоча час, кога точно го видях.**За случая под колоните на МС, категорично мога да твърдя, че М. не съм забелязал да е там.**Не съм видял и самия случай.Шествието вървеше и ние покрай него, М. също съпровождаше шествието. Не мога да посоча точен час, когато сме били под колоните.Не мога да назова часове, тъй като ситуацията беше доста напрегната и нямаше как да се проверява колко е часът, но беше тъмно. Не мога да каже дали са останали колеги под колоните на МС, мисля, че имаше хора. М. беше с нас, с доста голяма част от колегите охранявахме шествието посока „О. мост“ и след това пред Съдебната палата. Мисля, че той беше пред Съдебната палата.Не си спомням часовете.“Така дадените свидетелски показания, настоящия съдебен състав ги кредитира изцяло, тъй като се базират на лични, преки и непосредствени впечатления на свидетеля, както и кореспондират изцяло със събраните по делото свидетелски показания на свидетеля А..

Свидетелят Е. В. Й. твърди ,следното:„Знам за какво съм тук.По повод случката *под колоните* беше назначена проверка и имаше комисия в състав,

първо в Министерството, след това от СДВР. Проверката беше доста дълга. Викаха ни на много места, показваха ни се едни и същи записи от различни лаптопи, монитори, компютри, каква ли не техника. Аз и колегите сме давали сведения и в МВР, и в ОВ РУ, където беше комисията, когато се събираха да решават казуса по въпросния случай под колоните. Не мога да си спомня точно кога и как съм давал всяко сведение. Всеки път ни показваха едни и същи записи и комисията ни питаше и искаха от нас да знаем кои са хората, участвали в клипа. Видно беше, че от самия запис и вероятно и от техниката, през която се гледа - като резолюция на дисплея или зависи от качеството и на монитора, записите бяха с доста ниско и лошо качество, като по тях категорично не можеше да се разпознае лицето. Можеше да се направи предположение, но категорично не можеше и **трябваше да се набеди някой**. Като не съм сигурен на 100 %, тогава не можех да разпозная никого, тъй като аз по време на самия случай бях в платен отпуск и не бях на работа. Аз не съм участвал. Началникът на сектора си водеше служителите на мероприятиято. Аз не бях дори в С.. На едно от събиранията, които комисията направи, ми се показва нещо като фотоалбум, бяха извадили снимки от БДС на служителите, като имаше снимка на служител от личната карта и успоредно до нея снимка, извадена на стопкадър. Трябваше да разпознавам по снимките дали това са служители от моя сектор. На снимките се виждаше ясно името спрямо физиономията. Както е снимката, до снимката имаше имената. Така мисля, че беше в албума... Знам, че имаше снимки от личната карта, както се изважда от системата БДС и снимки от кадър на камерата и бяха подредени успоредно една до друга. Това си спомням... Нямахме стоп-кадър на телевизор или монитор. Имаше само разпечатано на хартия. Например снимка на лицето Х от БДС и до нея снимка от стоп-кадъра, която е извадена от онези записи. Двете снимки са една до друга и ме питат дали това са мои служители. Казах, че са моите служители. Не мога да кажа дали са едни и същи лица. Не знам кой ги е сравнявал. Аз казах кои са мои служители и ми казах да напиша. **Аз отговорих само по снимките от БДС, че са мои служители, защото на другата снимка не се вижда лице**. Съдът кредитира свидетелските показания като достоверни и дадени добросъвестно. Същите не се оспорват от страните.

В о.с.з. проведено на 16.04.2024г. са разпитани и вещите лица изготвили експертната справка 21/И.-201 приета в хода на административното производство.

Вещото лице Й. Г. Д. в о.с.з твърди, следното :“Потвърждавам експертизата си, но искам да допълня няколко неща. Тази задача ни беше поставена в рамките на изследване на *Човешки ресурси* в МВР. Това е експертна справка, това не е експертиза. Ако трябваше да правим експертиза, може би щеше да бъде със същия резултат. Това е експертна справка и е предназначена за оперативни цели. Основната ни задача беше да проследим насилствени действия на полицаи над граждани по време на протестните събития. Ние сме извършили това – проследили сме ги. Що се отнася до идентификационната част, не можем да гарантираме и сме дали всичките си заключения **вероятно**, защото

при това качество, еднообразно подстригани хора, в гръб, с униформи, на които не можем да разпознаем отличителните им белези, не можем категорично да дадем заключение за идентификация на лице. Написали сме на стр. 9 от справката, че изображенията на лицата, извлечени от видеозаписа, заемат изключително малка част от общата площ на кадъра, т.е. **не съдържат различни частни идентификационни признаци, за да имаме категорична идентификация.** След като нямаме частни идентификационни признаци, нашите заключения са **вероятни.**

Вещото лице А. Й. Д. в о.с.з. твърди, следното: “Поддържам заключението. Поддържам и становището на колежата Д., че е становището **ни е вероятно, а не е категорично.** Съдът кредитира заключението на вещите лица.

Вещото лице Д. Д. С. назначена с определение на съдът в о.с.з. проведено на 19.12.2023г. твърди, че са направени изменения на голяма част от файловете и е почти невъзможно да се установи какви са. Показателят Ingredients Instance ID и всички данни в него означават, че има промяна в осветяването (осветката) в различните кадри, като дори със софтуер не може да се установи точно каква промяна е била направена т.к. като това не са оригиналните файлове. Файлове са били обработвани след като са били свалени. В заключението си вещото лице е посочило, че видеофайловете са с много малък размер, който не позволява за бъдат извадени и сравнявани. Също за нито за един от файловете експертизата не може да потвърди или отрече точната дата на създаване им т.к. не са оригинали или са били обработвани.

Съдът след съпоставка на събраните доказателства, включително и извършената ЕС/експертна справка/в хода на дисциплинарното производство, намира, че следва да кредитира СТЕ, като обективна и безпристрастна, тъй като тя е изготвена от компетентно вещо лице с необходимите специални знания и дава достоверна и надеждна оценка на изследваните обстоятелства, според нейните цели, обхват и съдържание, като същата кореспондира и с другите доказателства по делото.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесната заповед, която представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на

оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Редът и условията за ангажиране на дисциплинарна отговорност на държавните служители в МВР са уредени в глава осма от ЗМВР и Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в Министерството на вътрешните работи.

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на служителя М. И. И. е издадена от компетентен административен орган – старши комисар К. М. – директор на СДВР.

Видно от доказателствата по делото, М. И. е запознат с издадената заповед за образуване на дисциплинарно производство./л. 42/.

Жалбоподателят се е запознал и с изготвената обобщена справка от проверката, с покана рег. №338Зр-14107/18.04.2022г./л.80/. Жалбоподателят е депозирал възражение /л.66/. Не се констатира нарушение, довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

Заповедта е издадена в предписаната в [чл. 210 ЗМВР](#) писмена форма, съдържаща всички изброени реквизити - извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Заповедта е издадена в срок по чл. 195, ал. 2 ЗМВР, т.к. нарушението е установено на 15.04.2022г., а оспорената заповед е издадена на 14.06.2022г.

Оспорената заповед е издадена в нарушение на материалния закон.

Първо в заключението на изготвената Експертна справка № 21/И.-201, обективизирана в протокол от 02.09.2021 година, е посочено, че първият от двата прегледани видеофайла е негоден за сравнително лицево-идентификационно изследване, а при втория „резолуцията на заснетите изображения не позволява да се разчетат детайлите в нагръдните символи и пагоните на униформените“. От заключението на втората Експертна справка № 21/И.-210, обективизирана в протокол от 17.09.2021г. за резултатите от извършен анализ на видеозаписи, съдържащи се на четири оптични носителя, се установява, че „униформените лица са на значително разстояние

от заснемащите устройства, изображението е със силен шум, тъй като е заснето в тъмната част на денонощието, дефокусирано и компресирано, лицата се движат и застават едно пред друго, което не позволява разграничаване на действията на всяко, едно от тях". Вещите лица разпитани в о.с.з. по делото твърдят че: "изображенията на лицата, извлечени от видеозаписа, заемат изключително малка част от общата площ на кадъра, т.е. **не съдържат различни частни идентификационни признаци, за да имаме категорична идентификация.**" Също вещото лице Д. Д. С. твърди, че файлове са били обработвани след като са били свалени. Също за нито за един от файловете експертизата не може да потвърди или отрече точната дата на създаване им т.к. не са оригинали или са били обработвани.

Съдът приема, че приложените по делото записи са негодни за сравнително лицево-идентификационно изследване и е налице "вероятност" поради което приема, че не може да се установи безспорно, че именно жалбоподателят И. е полицейският служител който е установен в заключението по протокол 3383р-5278 от 14.02.2022г. на ДРО.

Второ от събраните гласни доказателства по делото се установява, че жалбоподателят е охранявал шествието посоча, „О. мост“ и след това е бил пред Съдебната палата и не е бил в района на Министерски съвет за периода от 22:30 до 23:30 часа на 10.07.2020г. Тези обстоятелства се потвърждават от преките ръководители на жалбоподателят св.А. и св.В.. Също разпитан в качеството на свидетел по делото гл. инспектор Е. Т., който е разпознал жалбоподателят в хода на дисциплинарното производство твърди, че е казал кои са неговите служители само по снимките от БДС, и не е извършвал разпознаване по снимките от записите. С оглед свидетелските показания, които съдът кредитира и същите не противоречат на други доказателства по делото приема, че жалбоподателят не е бил на посоченото място и време, така както е отразено в процесната заповед.

Трето основателни са възраженията на жалбоподателят, че ДРО/комисията/не би могла да извърши компетентно лицево разпознаване, тъй като в състава ѝ са включени служители от различни подразделения на СДВР, които не са експерти/л.169/. Във връзка с това съдът намира, че от тези записи може да се установи единствено броят на служителите, броят на задържаните лица, но разпознаване не може да бъде извършено. Съдът приема, че заключението по протокол 3383р-5278 от 14.02.2022г. на ДРО е в противоречие с изводите на експертите по допуснатата СТЕ и експертните справки извършени от НИКК в хода на дисциплинарното производство, поради което същият не следва да бъде кредитиран.

Четвърто съдът констатира, че извън вниманието на дисциплинарно-разследващият и дисциплинарно-наказващият органи е останало обстоятелството да посочат в своите актове/справка и заповед/, конкретно по отношение на кои физически лица М.И. е упражнил

неправомерно физическа сила.Тези обстоятелства не са изяснени в хода на дисциплинарното производство от ДРО,формално са посочени лица 1, 2 и 3.В тази връзка съдът приема,че непосочването спрямо кои физически лица жалбоподателят е упражнил неправомерно физическа сила е самостоятелно основание за отмяна на заповедта т.к. пострадалите не могат да бъдат не установени/или анонимни/ при така формулираните в заповедта нарушения на /ЕК/ Етичния кодекс от страна на жалбоподателят.

С оглед изложеното съдът намира,че в хода на дисциплинарното производство не е установено по несъмнен начин,че жалбоподателят е извършил дисциплинарно нарушение по начина по които е описан в заповедта,а именно неправомерно упражнена физическа сила спрямо задържани лица на 10.07.2020г. в [населено място] с което е нарушил Етичния кодекс – т. 15, т. 19,т.20, т. 21, т. 31, т. 33, т. 69. т. 83. поради което оспорената заповед следва да бъде отменена.

Предвид изхода на спора жалбоподателят има право на разноски. Искането за присъждане на разноски е направено от страна на пълномощника своевременно,до приключване устните заседания по делото.

Доказателства за заплащане на дължимата ДТ в производството-10.00 лева са представени още с жалбата, в делото се съдържат и доказателства за заплатен по сметка на съда депозит за възнаграждение на вещото лице по назначената съдебно-техническа експертиза в размер на 400,00 лева.По делото е представен договор за правна защита и съдействие между страните л.298 /гръб/ в които е посочена сумата от 1500 лв. заплатена в брой,както и искане за присъждане на разноски в размер на 500 лв. на основание чл.7 ал.9 и чл.14 ал.2 от Наредба №1/09.07.2004г. за Минималните размери на адвокатските възнаграждения.Съдът приема,че процесните разноски са доказани,поради което искането за присъждане им следва да бъде уважено.

Също в тежест на ответника следва да се възложи и заплатеното от бюджета на съда възнаграждение на вещото лице в размер на 1284,80 лева.

Така мотивиран, АССГ-I- отделение ,34 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. И. И.,[ЕГН],с адрес:гр.С., [улица] вх. А, ет. 4, ап. 26, заповед № 513з-4961/14.06.2022г.,издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/,с която на основание чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/,на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и на основание 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР,е прекратено служебното му правоотношение, като незаконосъобразна.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на М. И. И.,[ЕГН],с адрес: [населено място],

[улица] , вх.А,ет. 4,ап.26,разноски по делото,в размер на 2410/две хиляди четиристотин и десет/лева.

ОСЪЖДА СДВР да заплати в полза на бюджета на съдебната власт,по сметка на Административен съд София-град,сумата от 1284,80лв. за заплатено от бюджета на съда възнаграждение за вещото лице.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

съдия: