

РЕШЕНИЕ

№ 22854

гр. София, 08.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **25** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, срещу Решение № 658 от 21.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката във връзка с чл. 6, т. 4 и т. 8 от ЗЕВИ, са дадени следните задължителни указания:

1./ в 14-дневен срок от получаване на решението до продължи процедурата и издаде Становище за електрическа енергия от възобновяеми източници с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата на фирма „Пътперфект-Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, общ. Т., обл. С., при условията на чл. 94, ал. 1 от Раздел IV към Глава пета на Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) и

2./ В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата, в писмено становище и в съдебно заседание се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при липса на мотиви, при допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон. Сочи се, че в процедурата по присъединяване на Ф. на „Пътперфект-Т“ ЕАД е възникнала необходимост от заплащане на такса от 7848лв. за проучване от Е. ЕАД на условията за присъединяване към ЕЛ „Т.“ 20 kV към ЗРУ 20 kV на п/ст „Т.“ 110/20 kV. Било невъзможно присъединяване на обекта към В. „З.“ 20 kV, към който бил присъединен обектът-потребител на енергия на дружеството, тъй като в режим на максимално напрежение данните сочели, че ще се получи значително превишаване на напрежението – 19%, което е над допустимото отклонение от 10%. Заради това следвало да се съгласува промяна в точката на свързване към друг въздушен електропровод- ЕЛ „Т.“ 20 kV. КЕВР не изпълнил задължението си да установи релевантните факти и да обсъди всички възражения на страните. Решението страдало от липса на мотиви и било необосновано. Иска се отмяната му като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ счита, че жалбата следва да бъде отхвърлена. Оспореното решение на КЕВР било правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Представени са писмени бележки, в които се релевират доводи сходни с тези в обжалваното решение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Пътперфект-Т“ ЕАД, при първото разглеждане на делото от АССГ, е изразила становище за неоснователност на жалбата.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, не е встъпила в процеса.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Административното производство е започнало по жалба до КЕВР с вх. № Е-11Х-00-1105/15.09.2022 г., подадена от „Пътперфект-Т“ ЕАД срещу „Електроразпределение Север“ АД. „Пътперфект-Т“ ЕАД обжалва отказ на „Електроразпределение Север“ АД да издаде становище за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на фотоволтаична централа (Ф.) за производство на електрическа енергия с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата за производствен обект на дружеството, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, [населено място], общ. Т., обл. С.. Към искането е приложен проект за присъединяване на Ф. към уредба ниско напрежение на съществуващ бетонен комплектен трансформаторен пост (БКТП), собственост на „Пътперфект-Т“ ЕАД, с две трафомашини по 630 kVA. Сочи се, че дружеството има сключен Договор за присъединяване № ДПОРК-0351/04.02.2022 г. и предоставена мощност, като потребител на електрическа енергия, от 1000 kW. В жалбата е посочено също, че в случая се касае за прилагане на чл. 94, ал. 1 от Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

По жалбата е изискано становище и доказателства от разпределителното дружество. С писмо № 6270006 от 04.10.2022 г. „Електроразпределение Север“ АД е представило в Комисията за енергийно и водно регулиране съответните становище и допълнителни документи във връзка с възраженията и исканията, съдържащи се в жалбата на „Пътперфект-Т“ ЕАД. Посочило е, че след подаденото на 22.11.2021 г. от „Пътперфект-Т“ ЕАД искане лицето е уведомено, че при заявената Ф., с отдаване в определени моменти до 1 MW, за да се присъедини обектът е необходима промяна в точката на присъединяване на съществуващия трансформаторен пост към друг

въздушен електропровод средно напрежение, отстоящ на километри от имота. Следвало да се съгласуват определените условия за присъединяване към разпределителна мрежа средно напрежение с оператора на преносната мрежа - Е. системен оператор /Е./ ЕАД, съгласно чл. 53 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. „Електроразпределение Север“ АД изпратило до Е. ЕАД писмо за съгласуване условия за присъединяване към разпределителна мрежа и с писмо от 01.08.2022г. Е. ЕАД уведомило, че за проучването е необходимо да се заплати цена в размер на 7848 лв. с ДДС, за промяна в условията за присъединяване към ЕЛ „Т.“ 20 kV към ЗРУ 20 kV на п/ст „Т.“ 110/20 kV, наложени промени от присъединяване на Ф. с мощност 994 kW. С писмото изпратено до заявителя „Пътперфект-Т“ ЕАД дружеството било уведомено, че процедурата ще продължи след заплащането на таксата.

Проверката по жалбата на КЕВР приключила с доклад вх.№ Е-ДК-2091 от 16.11.2022 г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 323 от 31.11.2022 г. Отразени са гореписаните обстоятелства и доказателствата, събрани в проверката.

Изложени са следните аргументи: Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗЕВИ, присъединяването щяло да се извърши по реда на наредбата по чл. 116 ал. 7 от ЗЕ - Наредба 6. Съгласно параграф 1.8 от Допълнителните разпоредби на ЗЕВИ, енергия от възобновяеми източници е енергия от възобновяеми неизкопаеми източници, вятърна, слънчева енергия и други, следователно централата попадала в реда за присъединяване по глава V на Наредба 6. Искането било подадено на 22 ноември 2021 година в ERP Север. Съгласно чл. 8, ал. 7 на Наредба 6, мрежовият оператор трябвало да се произнесе по редовността на документите в 7-дневен срок. Писмото до клиента било изпратено на 03-ти февруари 2022 година, с над 2 месеца закъснение и след отстраняване на нередовностите по документите, съгласно чл. 80, ал. 13 от Наредба 6, мрежовият оператор следвало да издаде становище с условията за присъединяване. В изпратеното писмо от 03-ти февруари 2022 година, с което Е. Север уведомило клиента, че предоставената мощност към момента е 500 киловата и заявената мощност за Ф. може да е до 500 киловата, не били посочени законови основания за този извод. Между Е. Север и „ПЪТ ПЕРФЕКТ Т“ ЕАД имало сключен договор за присъединяване на клиента с номер ДПОРК 0351 от 04-ти февруари 2022 година, с предоставена мощност на обекта като потребител на електрическа енергия от 1000 kW. На 16-ти май 2022 година дружеството подало ново искане за изготвяне на становище и потвърдило заявеното искане за присъединяване на Ф. с мощност 994 киловата за собствени нужди, с отдаване на излишъка от енергия в мрежата. На 30-ти май, с писмо клиентът бил уведомен, че чл. 94 ал. 1 от Наредба 6 е относима за обект за производство до 30 kV. Това становище е оценено в доклада като невярно тълкуване на чл. 94, ал. 1 от Наредба 6. Разпоредбата се намирала в раздел“ Четвърти“ се отнасяла за цялата глава, а не само за раздел „Втори“. Операторът отговорил на новото искане за проучване на 20 юли 2022 година, повече от два месеца след подаването му. В отговора ставало ясно, че в гръбнака на електропровод „Т.“ 20 kW е предвидено на около 2,5 км от подстанция, на съществуващ или нов железорешетъчен стълб да се изтегли кабелна линия средно напрежение 3x185 квадратни мм, с дължина 18 км. Нито в първото искане нито следващите разменени писма и документи фигурирал заявена от „Път П. Т“ етапност за въвеждане на Ф.. Като неправилно е оценено искането в писмото от 04-ти август 2022 година, с приложна проформа фактура за стойност 7848 лв. до „Път

Перфект Т“ ЕАД, за заплащане на таксата от дружеството. В изводната килия в ЗРУ 20 kw бил присъединен ЕЛ „Т.“ 20 kw, собственост на Е. Север. С това се променяли условията за присъединяване на съоръжението на разпределителното дружество. Изводната килия била преди мястото на присъединяване на Ф. и за нейната реконструкция важал чл. 116, ал. 3 от Закона за енергетиката. Съответно тя не следвало да бъде за сметка на присъединявания обект - разходите по тази реконструкция не били ангажимент на „Път Перфект Т“ ЕАД. Това дружество не дължало сумата по цитираната фактура и всякакви други суми и задължения, които биха произтекли от предварителен договор за промяна на условията за присъединяване на обект на мрежови оператор на разпределителната мрежа към преносната мрежа. Не бил верен и записът в точка 11 в подаденото искане до Е. ЕАД - вид на присъединявания обект „вятърна електрическа централа“. Определеното място за присъединяване към ЕЛ „Т.“ 20 kW или към друг електропровод за централната различен от съществуващото присъединяване на обектите като клиент към ЕЛ „З.“ 20 kW, при заявените условия за производство за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата, било технически неизпълнимо. Точката за присъединяване трябвало да бъде една и съща. Едновременното присъединяване към двата различни електропровода би довело до запаралелване на двата електропровода и пренос на електрическа енергия от единия към другия през уредбата на клиентите. Мрежата средно напрежение се изграждала като лъчиста и запаралелването било допустимо само за кратко време, при превключване между отделните електропровода. Не било възможно и нямало основание за промяна в условията за присъединяване на клиента. Единственото възможно техническо решение било в изпълнение на чл. 94, ал. 1 от Наредба 6 - запазване на съществуващото мерене и мястото на присъединяване към ЕЛ „З.“ 20 kW и присъединяване на Ф. към уредба ниско напрежение на съществуващия собствен БКТП. Приложената фактура номер 01084193 от 7 октомври 2022 година за мрежови услуги, издадена от Е. Север на стойност 11 479,99 лв. с ДДС за пренос на 146 346,98 киловатчаса през преносната и през разпределителната мрежа включвала и достъп на разпределителната мрежа за предоставена мощност от 2718 kW общо за седем броя обекти на „Път Перфект Т“ ЕАД, присъединени към разпределителната мрежа на Е. Север. От тази фактура било видно, че за обект с абонатен номер 13024094 - Производствена база в [населено място] е начислен достъп на стойност 693,30 лв. определен на основата предоставената мощност от 1000 kW.

В обобщение се сочи, че присъединяването на централата следвало да се извърши съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗЕВИ и Наредба № 6. Становището следвало да се издаде на основание чл. 94, ал. 1 от раздел IV на Глава V от Наредба 6 за присъединяване към уредба с ниско напрежение на съществуващ собствен БКТП. Не било необходимо съгласуване с Е. ЕАД. С тези мотиви жалбата е оценена като основателна и предложено решение в следния смисъл:

1./ в 14-дневен срок от получаване на решението да продължи процедурата и Е. Север да издаде Становище за електрическа енергия от възобновяеми източници с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата на фирма „Пътперфект-Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, общ. Т., обл. С., при условията на чл. 94, ал. 1 от Раздел IV към Глава пета на Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6) и

2./ В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им. Това предложение е прието от КЕВР с обжалваното решение.

По делото е приета и техническа експертиза, с чието заключение се установява следното:

Съгласно данните от жалбоподателя, за часовите отрязъци от 09:00 часа до 15:00 часа (дневни работни периоди при максимална слънчева радиация), за календарния период от 01.04.2022г. до 31.10.2022г., относно потреблението на електроенергия /ЕЕ/ от процесния обект на „Пътперфект-Т“ ЕАД - „Асфалтова база“ в [населено място], общ. Г., обл.С., се установява, че отчетеният среден товар за 1 час е 42.8 kWh/час (kW), отчетеният максимален товар за 1 час е 278.5 kWh/час (kW). В. „3.“ 20 kV се състои от 1 тройка проводници. Отчетеният среден товар на потребление на В. „3.“ 20 kV в зоната на процесната Ф. е:

1. От 00:00 до 24:00 ч. за периода 01.04.2022 г.- 30.10.2022 г. - 413,7 kWh/час (kW);
2. От 08:00 до 16:00 ч. за периода 01.04.2022г. - 30.10.2022 г. - 33,3 kWh/час (kW);
3. От 09:00 до 15:00 ч. за периода 01.04.2022 г.- 30.10.2022г. - 25,2kWh/час(kW).

При експертно посещение на 20.06.2024г. при жалбоподателя в [населено място] той е направил симулации с товар на потребление на В. „3.“ 20 kV в зоната на процесната Ф., за който товар жалбоподателят твърдял, че в „среден“ през процесния период, както следва:

1. От 00:00 до 24:00 ч. за периода 01.04.2022 ч- 30.10.2022 г. - 685,0 kWh/час (kW);
2. От 08:00 до 16:00 ч. за периода 01.04.2022 ч- 30.10.2022 г. - 390,0 kWh/час (kW);
3. От 09:00 до 15:00 ч. за периода 01.04.2022 ч- 30.10.2022 г. - 375,0 kWh/час (kW).

Жалбоподателят е представил данни, че към 20.06.2024 г. към В. (извод) „3.“ 20 kV (изходящ от ПС „Т.“ и достигащ до ВС „Нова Попина“) са присъединени мощности за 5170,0 kWh/час (kW) и са в процес на присъединяване генериращи мощности - 290,0 kWh/час. При тези данни СТЕ изчислява, че за периода 01.04.2022 - 30.10.2022 г., за времевите отрязъци от 09:00 до 15:00 ч. действителният сумарен товар в зоната на процесията Ф., съгласно представената аправка достига - 25,2 kWh/час (kW), а съгласно твърдения на жалбоподателя – до 375,0 kWh/час (kW). Предвид еднолинейната схема, експертизата приема, че влиянието на проц. Ф. е съществено само в зоната между ПС „Т.“ и ВС „Нова Попина“, наричана по-нататък „зона на процесната Ф.“.

На база на географски данни (от интернет) в зоната на процесната Ф. експертизата установява в очакваната зона на влияние на процесната Ф. консуматори - 4671 души. С. в зоната разположение на процесната Ф. е от 09:00 до 15:00 часа - дневен период на максимална слънчева радиация - повече от 70% от дневната слънчева радиация. Очакваното производство (генерация) на ЕЕ от Ф. за времето от 08:00 до 16:00 ч. за периода 01.04.2022г. до 30.10.2022 г. е 1000 kWh/час (kW), а от 09:00 до 15:00 ч. за периода 01.04.2022 4-30,10.2022 г. – 1000 kWh/час (kW). Осреднено (съгласно жалбоподателя) потребление на ЕЕ в зоната на процесната Ф. от 08:00 до 16:00 ч. за периода 01.04.2022г. - 30.10.2022 г. е 390 kWh/час (kW), а от 09:00 до 15:00 ч. за периода 01.04.2022г.- 30.10.2022 г. – 375 kWh/час (kW). Очакваните осреднени

стойности на електрическото напрежение в зоната на проц. Ф. през периодите на максимална генерация от Ф. са от 08:00 до 16:00 ч. за периода 01.04.2022г.- 30.10.2022 г. – 116,78% от нормата и от 09:00 до 15:00 ч. за периода 01.04.2022 4- 30.10.2022 г. – 119,43 от нормата.

Производството на ЕЕ от Ф. зависи от интензитета на слънчевото греене, който е най-голям и надхвърля значително 100 W/m² през месеци от април до септември. Очаква се процесната Ф. да работи при максимална генерация, т.е. на максимална мощност от 1000 kWh/час (kW) от 08:00 до 16:00 ч. за периода 01.04.2022 4г. до 30.10.2022 г. В този период осредненото часово потребление на ЕЕ в зоната на процесната Ф. не надхвърля 390,0 kWh/час (kW) При тези обстоятелства максималното напрежение в зоната на процесната Ф. в периода ще достига до 23,84-24,0 kV или до 119 - 120 % от нормата, при изискуемо напрежение по норма 20,0 kV и допустимо пренапрежение по норма до 22 kV.

Експертизата стига до заключение, че може да се очаква, че при наличните обстоятелства през процесния период в т.н. „зона на процесната Ф.“ през периодите на максимална генерация на електроенергия /ЕЕ/ от Ф., присъединяване на новата Ф. с мощност от 1000 kW към В. „З.“ да доведе до положително отклонение на мрежово напрежение (пренапрежение) по-голямо от допустимото (+10%), регламентирано от КЕВР. Пренапреженията, според заключението, могат да имат множество последици. В електрическите инсталации консуматорите като телевизор, компютър, хладилник и други домакински уреди са изложени на риск от пренапрежение в захранващата мрежа, респ. до изгаряне на електронните компоненти на техниката, а за хората съществуват рискове от нараняване. Тези рискове изискват ползване на технически методи за компенсиране, каквито са изграждането на компенсатори за пренапрежение или добавяне на нови проводници-изграждане на нов далекопровод.

Според заключението, оценката на радиационния (енергийния) баланс за територията на България показва, че процесната база на „Пътперфект-Т“ ЕАД попада в зона с теоретичен потенциал 1450 ч- 1500 kWh/m² за година. За територията на България било емпирично установено, че при оптимално ориентиране на фотоволтаични модули на юг, с наклон спрямо хоризонтала 32°, при инсталирана фотоволтаична мощност от 1 kWp, средногодишното производство на ЕЕ възлиза на 1342 kWh. През летния период (01.04 - 31.10) производството на електроенергия била 83 ч- 86 % от годишното, т.е. всеки 1 kWp инсталирана фотоволтаична мощност произвежда средно на 1114 ч-1154 kWh електроенергия. Производството на проц. Ф. би следвало да възлезе на 1134 kWh електроенергия за всеки 1 kWp инсталирана ФВ-мощност. Номиналната мощност на процесната Ф. била 994 kWp. Среднодневното производство на ЕЕ от проц. Ф. през летния период (01.04 - 31.10 месец) би следвало да възлезе на 5267 kWh

ЕЕ/ден.

За територията на България било емпирично установено, че през часовете отрязъци от 08:00 до 16:00 часа (разширен период на максимална дневна слънчева радиация) - към земната повърхност постъпва повече от 75% от общия приток на слънчева радиация, а през часовете отрязъци от 09:00 до 15:00 часа (период на максимална дневна слънчева радиация) - към земната повърхност постъпва повече от 70% от общия приток на слънчева радиация. Среднодневното производство на електроенергия от процесната Ф. през летния период, през часовете отрязъци от 08:00 до 16:00 часа би следвало да възлезе на $0,75 * 5267 = 3950$ kWh ЕЕ. Среднодневното производство на електроенергия от процесната Ф. през летния период през часовете отрязъци от 09:00 до 15:00 часа би следвало да възлезе на $0,70 * 5267 = 3687$ kWh ЕЕ.

Съгласно представената от жалбоподателя „Справка Товарови Графици" (Приложение 1-1 към експертизата) за обект на потребление на „Пътперфект-Т" ЕАД, среднодневното потребление на електроенергия от проц. обект на „Пътперфект-Т" ЕАД, през часовете отрязъци от 08:00 до 16:00 часа, през периода 01.04.2022г.- 30.10.2022 г. се изчислява на 266,4 kWh, а среднодневното потребление на електроенергия от проц. обект на „Пътперфект-Т" ЕАД, през часовете отрязъци от 09:00 до 15:00 часа, през периода 01.04.2022г.- 30.10.2022 г. е 151,2 kWh.

Съпоставката на произведената и ползваната енергия в периода 01.04.2022г. - 30.10.2022 г. водила до извод, че произведената електроенергия би била значително повече от потреблението от процесния обект на „Пътперфект-Т" ЕАД. В диапазона от 08:00 до 16:00 часа - с около 3684 kWh. Т.е. над 92 % от електроенергията, произведена от Ф., нямало да се ползва на място в обекта и щяла да се подава към електроенергийната система на страната. В диапазона от 09:00 до 15:00 часа - с около 3536 kWh повече щяла да бъде произвежданата енергия от потребената, т.е. около 95-96 % от електроенергията произведена от Ф. нямало да се ползва на място в обекта и следвало да се „изнася" чрез електроразпределителната мрежа на жалбоподателя към електроенергийната система на страната.

Съгласно твърденията на жалбоподателя от 20.06.2024г., произведената електроенергия също щяла да е повече от потреблението на процесния обект на „Пътперфект-Т" ЕАД. В диапазона от 08:00 до 16:00 часа - с около 830 kWh повече, т.е. около 21 % от електроенергията, произведена от Ф., нямало да се ползва на място в обекта и следвало да се „изнася" чрез електроазпределителната мрежа на жалбоподателя към електроенергийната система на страната. В диапазона от 09:00 до 15:00

часа, произведената енергия би била повече от потребяваната с около 1437 kWh, т.е. около 39 % от електроенергията, произведена от Ф., нямало да се ползва на място в обекта и следвало да се „изнася“ чрез електроразпределителната мрежа на жалбоподателя към електроенергийната система на страната.

Експертизата установява, че в част от диапазона от 08:00 до 16:00 часа може да се очаква недостиг на собствено производство на ЕЕ.

Според вещото лице, предвид договорената Предоставена Мощност за Присъединяване /П./ се установява, че предвижданата инсталирана генерираща мощност на Ф. не надвишава П. на потребителския обект на „Пътперфект-Т“ ЕАД. От това следвало, че няма пречка мястото на присъединяване на обекти за производство на електроенергия от възобновяеми източници /ОПЕЕВИ/ да съвпадне с мястото на монтаж на средството за техническо измерване /СТИ/ на „Пътперфект-Т“ ЕАД в качеството му на клиент на електроенергия. Към 04.02.2022 г. жалбоподателят разполагал и можел да предостави на процесния обект на „Пътперфект-Т“ ЕАД мощност за присъединяване: 1000 kW, както и разполагал с технически способности за поддържане, при максимална консумация от обекта - 1000 kWh/час (kW)) на параметрите на електроенергия в изискуемите по норма граници. Съгласно чл. 94, ал. 1 от Наредба № 6/24.02.2014 г., мястото на присъединяване на обекти за производство на електроенергия от възобновяеми източници съвпада с мястото, на което е монтирано средството за търговско измерване /СТИ/ на потребяваната в имота електроенергия, само когато инсталираната генерираща мощност не надвишава Предоставената Мощност за Присъединяване /П./ на сградата като обект на клиент. При спазване на техническите изисквания по чл. 94, ал. 1 от Наредба № 6/24.02.2014 г. нямало причина, поради която В. „3.“ 20 kV да има капацитет да предостави мощност от 1000 kW до потребителския обект на „Пътперфект-Т“ ЕАД и същевременно да няма капацитет да изнесе обратно ЕЕ произведена от Ф. с мощност 994 kWp. Операторът и ползвателите на Е. следвало да избират/изберат съоръженията за Е. и за присъединяване на електроенергийните обекти към Е. така, че колебанията на напрежението при поява на пренапрежения да не смущават нормалната работа на електроенергийната система, респ. - на евентуално-засегнати консуматори.

Съдът кредитира заключението на експертизата, която е изготвена от компетентно и непредубедено вещо лице и е обоснована. На база на нейното заключение приема, че предвид договорената предоставена мощност за присъединяване на потребителския обект на „Пътперфект Т“

ЕАД – 1000kW е технически възможно свързване на изградената Ф., с мощност 994 kWp към В. „З.“ 20 kV в точката, в която е монтирано средството за търговско измерване на потребителския обект на дружеството, съгласно чл. 94, ал. 1 от Наредба № 6/24.02.2014г., както и че в периодите с най-висока слънчева радиация може да се достигне до пренапрежения над допустимото отклонение от 10%, което може да се избегне с изграждане на компенсатори или добавяне на нов проводник.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК в настоящото производство се преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията - чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Жалбата на „Пътперфект-Т“ ЕАД срещу „ЕРП Север“ АД е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на „ЕРП Север“ АД за извършване на проверка по компетентност. Становището на електроразпределителното дружество е постъпило в КЕВР. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от „ЕРП Север“ АД, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти; изготвен е доклад и е проведено закрито

заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното решение, както от фактическа, така и от правна страна. Изложени са съответните установени факти, ясни са направените правни изводи, позволяващи да се изведе волята на административния орган за издаване на акт с посоченото съдържание.

В производството по издаване на административния акт не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал.1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства.

Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Оспореното решение е постановено и при спазване на материалния закон. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореното решение на КЕВР е издадено в нарушение на нормите на Закона за енергетиката и Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

За присъединяване на Ф. са приложими общите принципи, които операторите на мрежи следва да съобразяват при определяне на условията за присъединяване на производители, посочени в чл. 116, ал. 2 от ЗЕ - определянето на технически възможното място на присъединяване се извършва при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи.

В съответствие с чл. 116 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия,

разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването.

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията - Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 6, Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно: 1. изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 ЗЕ; 2. предоставената информация в искането по чл. 4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта; 3. резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа; 4. оптималната схема за присъединяване.

В случая „Пътперфект-Т“ ЕАД е подало искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа на фотоволтаична централа (Ф.) за производство на електрическа енергия с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата за производствен обект на фирма „Пътперфект-Т“ ЕАД, с местонахождение в УПИ II - 632, кв. 62, [населено място], общ. Т., обл. С.. Определянето на условията за присъединяване са в компетентността на оператора на разпределителната мрежа. М. оператор отговаря за надеждното функциониране на мрежата и поради това има капацитета да определя условията и реда за присъединяване на нови обекти. Това задължение произтича както от разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 5 от ЗЕ, така и от чл. 97, ал. 1 от Наредба № 6.

В становището на жалбоподателя е посочено, че присъединяването на енергийния обект на производителя ще се осъществи след извършване на съгласувателна процедура с Е. ЕАД, тъй като заявената Ф. следвало да се присъедини към ел. мрежа средно напрежение и след заплащане на цена за проучване в размер на 7848 лева с ДДС за промяна в условията за присъединяване на ЕЛ „Т.“ 20 kV към ЗРУ 20 kV на п/ст „Т.“ 110/20 kV, наложени промени от присъединяване на Ф. с мощност 994 kW.

Съгласно ЗЕ на Е. Север АД е въведено задължение при условията на всеобщо предлагана услуга да осъществява дейността по разпределение на електрическа енергия през мрежата на територията на лицензията, дадена му от КЕВР.

В случая от събраните по делото доказателства, съдът намира, че Е. Север неправилно е определил мястото на присъединяване към друг електропровод, а не към заявения Ел „З.“. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредба № 6, Условията за присъединяване на обекта се определят съобразно: 1. изискванията на ЗЕ, наредбите и правилата по чл. 83, ал. 1 ЗЕ; 2. предоставената информация в искането по чл. 4, включително за географското (териториалното) разположение на обекта; 3. резултатите от извършеното проучване за техническите възможности и начина на присъединяване към електрическата мрежа; 4. оптималната схема за присъединяване.

В случая географското разположение на обекта и оптималната схема на присъединяване, изискват той да бъде свързан към ЕЛ „З.“, към който е свързан и в качеството си на потребител на енергия. Това е напълно възможно, както се установява от отговора на вещото лице в отговора си на задача б. Приложима в случая е нормата на чл. 94, ал. 1 от Наредба б от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, която гласи: *„Мястото на присъединяване на ОПЕЕВИ съвпада с мястото, на което е монтирано средството за търговско измерване на потребяваната в имота електрическа енергия, само в случаите, когато инсталираната генерираща мощност не надвишава предоставената мощност за присъединяване на сградата като обект на клиент“.*

По делото се установява, че това свързване може да доведе до пренапрежение на мрежата в летните месеци (от април до октомври), когато има най-силна радиация и централата ще работи с най-голям капацитет, но тези пренапрежения може да се компенсират с ползване на технически методи – поставяне на компенсатори за пренапрежение или изграждане на нова линия – поставяне на нови проводници и съоръжения за поддръжката им.

В случая операторът на електропреносната мрежа и на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители или на съоръжения за съхранение на електрическа енергия, до мястото на присъединяването, съгласно чл. 116, ал. 3 от

ЗЕ. Към момента потребителският обект на „Пътперфекс-Т“ ЕАД е присъединен към мрежата. Точката на свързване на Ф. е част от съществуващата мрежа. Ако е необходимо разширяване на мрежата, то разходите и дейностите за това са за сметка на електропреносното дружество. Няма основания те да се възлагат на „Пътперфекс-Т“ ЕАД.

Ето защо, съдът счита, че правилно КЕВР е дала задължителни указания на „ЕР Север“ АД да издаде становище за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници фотоволтаична централа с мощност 994 kWp за собствени нужди и отдаване на излишъци от енергия в мрежата на фирма „Пътперфект - Т“ ЕАД, по реда на Раздел IV, Глава V от Наредба № 6 от 24.02.2014г. Не са налице основания от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

По разноските по производството: С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът заинтересованата страна имат право на сторените в производството съдебни разноски. На ответника КЕВР следва да се заплатят разноски за юрисконсултско възнаграждение, които съдът определя на основание 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на по 100 лева за всяка съдебна инстанция до момента или общо 300 лв. На „Пътперфекс-Т“ ЕАД, съгласно направеното искане с писмена молба от 24.09.2024г. следва да се заплатят разноските за експертиза, в размер на 2285лв.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 658 от 21.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 9009, район „В. В.“, В. Т. – Е, [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски по делото в размер на 300 лева.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 9009, район „В. В.“, В. Т. – Е, [улица], да заплати на „Път Перфект Т“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], разноски по делото в размер на 2285 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: