

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28615

гр. София, 15.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **8677** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Х. М. от [населено място] срещу разрешение за строеж № Б-156 от 14.05.2026г., издадено от врид гл.архитект на СО, с което се разрешава на СО да извърши СМР за „Изграждане на транспортен мост над река В. при [улица]съгласно утвърдения регулационен план“.

Жалбоподателят твърди, че разрешението за строеж е нищожно, като го оспорва в качеството си на собственик/наемател на жилищен имот, непосредствено граничещ с обекта на строителство, без да посочва конкретен адрес. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на акта на основание чл. 166, ал.2 от АПК, тъй като от изпълнението могат да настъпят трудно поправими вреди: необратимо увреждане на минералните подземни води и изворите и акурорт „О. купел“, необратимо унищожаване на сезонните местообитания на рибната фауна, необратима промяна на характера на района, финансовите вреди за СО и данъкоплатците от събаряне на незаконното строителство и възстановяване на първоначалното положение, ако разрешението за строеж бъде прогласено за нищожно.

Ответникът – врид гл.архитект на СО, в писмото с което е изпратена административната преписка, счита жалбата за недопустима, защото жалбоподателят не е заинтересовано лице по смисъла на чл. 149, ал.2, т.1 от ЗУТ, и моли същата да бъде оставена без разглеждане.

По искането за спиране на производството съдът намира същото за недопустимо. Съгласно чл. 166, ал.1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Само ако е допуснато предварително изпълнение на акта – от органа, който го е издал, или по силата на закона, съдът може да спре изпълнението ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая в разрешението за строеж не се съдържа разпореждане за допускане на предварителното му изпълнение. Такова не е предвидено и в Закона за устойство на територията. След като спирането на изпълнението настъпва с фактана оспорването му, искането за спиране е без предмет и следва да се остави без разглеждане.

По редовността на жалбата съдът установи, че не са приложени доказателства за платена държавна такса съгласно чл. 151, т.3 от АПК от жалбоподателя; жалбата не отговаря на

изискванията на чл. 150, ал.1, т.2 и 8 от АПК, като не са посочени трите имена на жалбоподателя, адрес, и не е подписана. Освен това не е уточнен правния интерес от оспорване на процесното РС, като не са представени доказателства, че жалбоподателят попада в кръга от лица по чл. 149, ал.2, т.1 от ЗУТ – а именно възложител, собственик или носител на ограничено вещно право в поземления имот, в който се строи, лице, което има право да строи в този имот по силата на специален закон. Поради това следва да се даде възможност на жалбоподателя да отстрани посочените нередовности.

ВРИД главният архитект на СО следва да представи доказателства, че е назначен да изпълнява длъжността гл.архитект на СО към датата на издаване на процесното разрешение за строеж.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ :

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на Х. М. от [населено място] за спиране на изпълнението на разрешение за строеж № Б-156 от 14.05.2026г., издадено от врид гл.архитект на СО.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2.ОСТАВЯ жалбата без движение.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за платена държавна такса в размер на 5,11 евро; да посочи трите си имена и адрес, да подпише жалбата; да представи доказателства за правен интерес от оспорване.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

ЗАДЪЛЖАВА ВРИД главния архитект на СО в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства, че е назначен да изпълнява длъжността гл.архитект на СО към датата на издаване на процесното разрешение за строеж.

Препис от определението да се връчи на жалбоподателя и административния орган съгласно чл. 138 от АПК.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Съдия: