

РЕШЕНИЕ

№ 1751

гр. София, 18.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **274** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 16. 07. 2020 г. по НАХД № 4720 / 2020 г., Софийски районен съд, НО, 108 състав е отменил Решение № 1771–МИ / 25. 02. 2020 г. издадено от Централната избирателна комисия, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс, за нарушение на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Централната избирателна комисия, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Не претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения:
За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

По повод на постъпил жалба в Централната избирателна комисия е извършена проверка, при която е установено, че на 03. 11. 2019 г. към 10.00 часа на интернет страницата на Pik.bg са публикувани предварителни резултати от гласуването за кмет на Столична община, както следва: „Ф. откъсна с 56 % срещу 44% М. в битката за С.“. На 04. 11. 2019 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като въз основа не него е издадено и процесното решение, имащо характер на наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция на дружеството.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Касационната инстанция намира, че постановеното решение следва да бъде оставено в сила, макар и не по изложените в него мотиви.

От страна на въззивния съд е посочено, че е налице нарушение на материалния закон, тъй като забраната касаела само предстоящи избори, но не и публикуването на резултати към момента на провеждането на гласуването, довод, с който касационната инстанция не може да се съгласи.

В същото време, касационна инстанция счита, че неправилно от страна на районния съд е прието, че не са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Правилно е установено от СРС, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил, но неправилно е посочил, че нарушението не е съществено.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. Видно е, че в конкретния случай е посочен като нарушител юридическо лице със седалище в [населено място], поради което не е имало никакви проблеми да се призове представител на дружеството за съставяне на АУАН.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

Касационната инстанция намира, че е допуснатото и съществено нарушение при издаването на процесното решение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е издаден също от председателя на ЦИК,

което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната изборителна комисия, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

Следва също така да се отбележи, че както в съставения АУАН, така и в издаденото Решение № 1771–МИ / 25. 02. 2020 г. липсва конкретно описание на фактическата обстановка. Видно е че и в двете се сочи, че на 03. 11. 2019 г. към 10.00 часа на интернет страницата на Pk.bg са публикувани предварителни резултати от гласуването за кмет на Столична община, но никъде не е посочено, че на същата тази дата се е провеждал втори тур на изборите за кметове, което е съществен елемент от фактическия състав на нарушението.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд, макар и по други мотиви, е достигнал до решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 16. 07. 2020 г. по НАХД № 4720 / 2020 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 108-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.