

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11551** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. С. П. и Н. Г. П. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок писмено заключение на вещото лице инж. А. А. по допуснатата СТЕ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

инж. А. Ж. А. – 50 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: При извършения от мен оглед на място жалбоподателят А. Г. ми обясни, че желае да остойността и извършените в имота подобрения. Двете сделки, които съм посочила като аналози се намират в район „Надежда“, но са в сравнителна близост с оценявания имот, който е на [улица]. Двата имота, които съм имала предвид като пазарни аналози попадат в разширението на [улица]. Имота на жалбоподателите и другите два имота се намират в една и съща ценова зона, с еднакво отреждане и предназначение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 800 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта в частта относно размера на равностойното парично обезщетение. От събраните по делото доказателства беше установено, че в хода на административното производство не е определено по равностоеен начин обезщетението, във връзка с отчуждавания имот на доверителя ми. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси съгласно списък по чл. 80 от ГПК, който представям.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да измените обжалвания административен акт в частта относно размера на определеното обезщетение и увеличите същото от 21 275.00 лв. (двадесет и една хиляди двеста седемдесет и пет лева) на 96 666.00 лв. (деветдесет и шест хиляди шестстотин шейсет и шест лева) общо за целия имот, като кредитирате изцяло заключението на вещото лице като правилно и съответстващо на изискванията на § 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от ДР на ЗОС. Неправилно административният орган в случая е приложил разпоредбата на чл. 22, ал. 12 от ЗОС, като е определил паричното обезщетение в размер на данъчната оценка, тъй като се установи, че са налице два пазарни аналога, които са за имоти със сходни характеристики в близост до отчуждения имот и са годни за изготвяне на експертиза за определяне размера на паричното обезщетение. Претендирам разноси по списък, който представям.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта на кмета на СО като правилна и законосъобразна. От една страна в заключението на вещото лице са

използвани сделки, които се намират в различен район от този на процесния имот, а от друга страна за подобренията, за които също така е направена оценка, не са представени строителни книжа. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: