

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10180

гр. София, 20.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в закрито заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

като разгледа дело номер **12540** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал. 6 от Закона за закрила на детето /ЗЗД/.

Образувано е по молба от Б. С. З. в качеството си на родител и законен представител на непълнолетната Е. Б. З. –ЕГН [ЕГН] с искане за спиране на допуснатото на осн. чл. 27а, ал.1 от Закона за закрила на детето/ЗЗД/ предварително изпълнение на Заповед №ЗД/Д-С- ЛЮ-070/14.12.2021 г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" –Л., с която на осн. чл. 27, ал. 1 от ЗЗДетето, във връзка с чл. 29, ал. 1 т.9 и чл.30 ал.2 от ЗЗД е наредено да се настани спешно Е. Б. З. ЕГН [ЕГН] в Кризисен център/ с приоритетно настаняване на деца, жертви на трафик [населено място]

В молбата с искане за отмяна на допуснатото по силата на ЗЗД предварително изпълнение, се посочва, че непълнолетното дете Е. има баща, при който да живее, който разполага с добри битови и жилищни условия

От ответника Директора на Дирекция "Социално подпомагане"-Л. е представена административната преписка по издаване на Заповед №ЗД/Д-С- ЛЮ-070/14.12.2021г. В писмено становище, ответника сочи, че майката на Е. З. е с пожизнено ЕР на ТЕЛЖ с водеща диагноза „умерена умствена изостаналост, с 92% без чужда помощ. Предвид заболяването си, майката ползва социална услуга – защитено жилище за лица с умствена изостаналост и е в обективна невъзможност да полага грижи за отглеждането и възпитанието на детето. Посочени са конкретни противообществени прояви на непълнолетната. Акцентира се върху факта, че бащата на Е. Б. З. е вписан в удостоверение за раждане като нейн баща, издадено на 08.12.2021г., като същият е станал родител след проведена съдебна процедура на припознаване на детето.Моли искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта, да бъде отхвърлено.

Съдът, след като прецени съдържащите се в административната преписка писмени

доказателства, установи следното:

Предмет на съдебна проверка в рамките на настоящото дело е единствено законосъобразността на разпореждането за предварително изпълнение на Заповед №ЗД/Д-ТХ-088/15.10.2021 г. на директора на дирекция "СП" - [населено място].

Съгласно чл. 27а, ал. 1 от ЗЗДет Заповедта на директора на дирекция "Социално подпомагане" по чл. 27, ал. 1, включително в случаите на спешно настаняване извън семейството, подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, но може да се обжалва от родителите на детето в 14-дневен срок от съобщаването. Обжалването е по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК

Нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК регламентира, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Съгласно правилото на чл. 166, ал. 2 от АПК - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Следователно основание за спиране на предварителното изпълнение е възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Тя може да бъде както имуществена - загуба или пропусната полза, така и неимуществена. Настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно. За това настъпване, както и за възможния ѝ размер, трябва да бъдат представени доказателства

В тежест на жалбоподателя е да установи, че изпълнението на акта би му нанесло значителна и труднопоправима вреда, противопоставима на презумирания от закона обществен интерес /в случая интереса на детето/.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган- директора на ДСП –Л.. Същата е в писмена форма и съдържа фактически и правни основания.

Видно от представената административна преписка, се установява че непълнолетната Е. Б. З. до 08.12.2021г. е била с баща „неизвестен“. Отделно от това се съдържат данни, че непълнолетната Е. е съжителствала с жалбоподателя Б. С. З. няколко месеца преди последният да я припознае, без за това обстоятелство да са уведомени социалните служители и 09 РУ –СДВР, а именно съжителство на непълнолетна с пълнолетно лице от мъжки пол. По време на това съжителство са породени основателни съмнения на социалните служители, че двамата поддържат интимни отношения.

Налични са и данни, получени от Началник Отдел“Закрила на детето“ –Л., че на 09.12.2021г., на Е. З. е направен Ковид-тест с намерение да пътува извън пределите на страната съвместно с Б. З..

Детето не посещава училище, а самото то съобщава, че след бягство от ЦНСТ „П. Х.“ /настанена в центъра със съдебно Решение № 355506/07.03.2018г. на СРС, III-то гр.отделение по гр.дело № 81740/2017г./ заживява съвместно с пълнолетно лице на име А. първоначално в [населено място], а след това и в [населено място] бряг.

Всички тези факти и обстоятелства водят до извода, че е налице сериозна опасност

от увреждане на физическо, психическо, нравствено, интелектуално и социално развитие на детето Е. и съществува реална опасност последната да бъде увлечена в криминогенна среда, да стане жертва на посегателство срещу личността ѝ, както и жертва на евентуално осъществен трафик на хора.

В случая жалбоподателят не е доказал наличието на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК, претърпими от предварителното изпълнение на процесната заповед, нито за накърняването на особено важен интерес, противопоставим на значимите права, които законът охранява, в конкретния случай психическото и физическото здраве и живота на непълнолетното дете. Наведените доводи и представените доказателства по делото не обосновават извод за оборване на законовата презумпция, респ. за наличие на предвидените от закона обстоятелства, даващи основание за спиране на изпълнението на административния акт.

При съобразяване на горните факти и обстоятелства се налага извода за неоснователност и недоказаност на искането за спиране на предварителното изпълнение на решението.

В случая изложените доводи в жалбата не водят до извода, че предварителното изпълнение на заповедта ще причини значителни или трудно поправими вреди за здравето и личността на непълнолетното дете.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София-град, 61-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Б. С. З. в качеството си на родител и законен представител на непълнолетната Е. Б. З. –ЕГН [ЕГН] ЗА СПИРАНЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ на Заповед №ЗД/Д-С- ЛЮ-070/14.12.2021 г. на Директора на Дирекция "Социално подпомагане" –Л., с която на осн. чл. 27, ал. 1 от ЗЗДетето, във връзка с чл. 29, ал. 1 т.9 и чл.30 ал.2 от ЗЗД е наредено да се настани спешно Е. Б. З. в Кризисен център/ с приоритетно настаняване на деца, жертви на трафик [населено място]

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд-София-град до Върховния административен съд на Република България.

На основание чл. 138, ал. 1 от АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: