

# РЕШЕНИЕ

№ 2384

гр. София, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6632** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК вр. чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от адвокат Н. Б., процесуален представител на „ТАНЯ 2022“ ООД-в ливидация, жалбоподател по настоящото дело, с която се иска допълване на Решение № 1173/22.02.2024 г., постановено по настоящото адм.дело № 6632/2023 г., в частта за присъдените разноски. С молбата е посочено, че съдът се е произнесъл, че с оглед изхода на спора, на основание чл.143 ал.1 от АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя, но „буди недоумение как се изчисляват точно разноските“. С молбата се сочи, че доказателства за извършени плащания за разноски са представени, като е посочена и съдебна практика, като се отбелязва, че по адм. дело №6054/2023г. е претендиран и получен половината от минималния хонорар.

Ответникът по делото – Директора на Дирекция ОДОП С. НАП в определения съгласно чл.248, ал.2 ГПК едноседмичен срок изпраща отговор, в който изразява становище, че не е доказан размера на разноските по делото. В случая е изпълнено изискването на чл.248, ал.2 ГПК за съобщаване на насрещната страна за искането.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Искането е депозирано в срока по чл.248, ал.1 ГПК, към който препраща разпоредбата на чл.144 АПК и от страна, която има право да поиска допълване на съдебното решение в частта му за разноските, поради което същото е допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

След запознаване с материалите по делото е видно, че преди последното заседание, процесуалният представител на жалбоподателя е поискал присъждане на разноските по делото, като е представил списък с разноските, като в списъка е посочено „адвокатско възнаграждение 14 000лв. и такса 50лв.“.

Същевременно се установява, че на стр.86 от делото е приложен договор за правна помощ от 18.05.2023г. за процесуално представителство пред АССГ във връзка с жалба против РА [ЕГН]/23.05.2013г., видно от който договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 14000лв., като са представени разписки от Изипей за изплащане на суми в размер на 50.00лв. на 24.07..2023г., на сумата в размер на 5000лв на 06.06.2023г, на 5000лв. на 06.06.2023г. и 4000лв. на 06.06.2023г. с отбелязване „по договор 18.05.2023г.“

С Решение № 1173/22.02.2024 г., постановено по настоящото адм.дело № 6632/2023 г., съдът е уважил частично искането за присъждане на разноски като е осъдил ДОДОП ЦУ НАП да заплати на „ТАНЯ 2002“ ООД сумата в размера на 9 053.00лв. Искането за претендирани разноски по делото, а именно- адвокатско възнаграждение 14000лв., следва да бъде частично уважено, предвид общия размер на данъчните задължения по отменения Ревизионен акт № [ЕГН]/23.05.2013г.- 110 061.94 лв. главница и лихви за забава в размер на 82 095.88 лв. В Решението, в което се иска допълване, съдът е изчислил разноските като е взел предвид главницата в размер на 110 061.94 лв. и при прилагане на правилото по чл.7 ал.2 т.5 вр. чл.8 ал.2 от Наредба от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е получена сумата в размер на присъдените с Решение №6632/2023г. на АССГ 9 053лв.

Действително жалбоподателя има право на разноски, като предвид общия размер на данъчните задължения-главница и лихва- 192 157.82лв и правилото, установено в чл.7 ал.2 т.5 вр. чл.8 ал.2 от Наредба от 09.07.2004г., минималното адвокатско възнаграждение е 12 336.31лв. Съдът поддържа мотивите, че предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото и съобразяване на Решение № 1173/22.02.2024 г., постановено по настоящото адм.дело № 6632/2023 г. с решение № 6739/08.11.2023 г. по адм. дело № 6054/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 61 с-в, установеният в Наредбата от 09.07.2004г. размер е обоснован, поради което следва да бъде допълнено решението и да се присъдят допълнителни разноски в полза на жалбоподателя в размер на 3 283.31 лв., както и 50.00лв. за платена държавна такса-общо в размер на 3 333.31 лв. Без значение по настоящото дело е размера, който е претендиран и получен по адм. дело №6054/2023г. - половината от минималния хонорар, тъй като страната е имала възможност да договори и претендира по-голям размер на адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, на основание чл.248 ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 1173/22.02.2024 г., постановено по настоящото адм. дело № 6632/2023 г. по описа на Административен съд София-град, като:

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП да заплати на „ТАНЯ 2002“ ООД /в ликвидация/ ЕИК[ЕИК], сумата от 3 333.31 лв., разноски в производството, като ОТХВЪРЛЯ искането за присъждане на разноски до пълния претендиран размер.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 - дневен

срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: