

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10996** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВС СВЕТЛИНА – НАД КАНАЛА“ СНЦ - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД - редовно призован, не се представлява.

Представя молба от 27.05.2026 г., с която заявява, че поради неотложни причини не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото, както и че няма доказателствени искания.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД от 14.05.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от „Електроразпределение ЮГ“ от 14.05.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД от 27.05.2026 г., ведно с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ от 27.05.2026 г., ведно с приложени доказателства.

ЮРК. П.: Не съм запозната с представените доказателства.

СЪДЪТ даде възможност на ответната страна да се запознае с доказателствата и предостави преписи от молбите от 27.05.2026 г. на ответната страна.

ЮРК. П.: Да се приемат доказателствата, представени от заинтересованата страна и третото неучастващо лице по делото. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молба от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД от 14.05.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молба от „Електроразпределение ЮГ“ от 14.05.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с молба от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД от 27.05.2026 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, постъпили с молба от „Електроразпределение ЮГ“ от 27.05.2026 г.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено и от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че клиент на двете енергийни дружества е сдружение с нестопанска цел - „ВС СВЕТЛИНА – НАД КАНАЛА“ СНЦ, а не битови клиенти. Наясно сме, че едно непersonифицирано юридическо лице няма как използва електроенергия за битови нужди, поради което считаме, че решението на КЕВР е обосновано и правилно и същото не страда от пороци, налагащи неговата отмяна.

По отношение на установеното от експертиза считам, че фактите и обстоятелствата, касаещи данни за електроуреди и наличие на сгради за жилищно ползване на територията на местността, на която е разположено сдружението – м. „Средна ливада“ са сгради, които са разположени след границата на собственост между електроразпределителното дружество ЕР ЮГ и сдружението. Всичко след границата на собственост е отговорност на самото сдружение, а не на ЕР ЮГ. Това го заяви експертът при изслушването на експертизата. Енергийното дружество продава електрическата енергия на сдружението. Фактурира по цени, които са приложими за небитови клиенти, защото сдружението е небитов клиент. Всичко което се случва след границата на собственост няма касателство към делото, тъй като спорният въпрос е по какви цени електроснабдителното дружество следва да фактурира на сдружението. Всички дейности – разпределение и снабдяване, подлежат на лицензиране и единственото дружество, което има право да ги извършва е това което притежава като лицензия за съответната територия. Безспорно е, че лицензия за тази територия на местността „Средна ливада“ има само „ЕР ЮГ“ за

разпределение на електрическа енергия, съответно „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД за снабдяване с електрическа енергия на крайни битови клиенти. Никой друг освен тези две дружества няма право да извършва такава дейност. Това е така нареченият естествен монопол. Дружеството там няма собственост, съоръжения, за да извършва снабдяване на всеки клиент там. Моля за срок за писмени бележки.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: