

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1800** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.05 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. И. И., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – КМЕТ НА РАЙОН „МЛАДОСТ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Д. П., при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Т. Н., при режим на довеждане, водена за днешно съдебно заседание.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля Н. Д. П., 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Работи в СО, Район „Младост“ на длъжност- Главен експерт „Човешки ресурси“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СНЕМА самоличността на свидетеля Т. Т. Н., 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Работи в СО, Район „Младост“ на длъжност- Началник отдел „Инженерна инфраструктура и благоустройство“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Свидетелят Т. Н. се изведе от залата.

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля Н. П..

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли Р. И., от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Познавам Р. И. от 5 години. Работили сме заедно в район „Младост“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли защо се води това дело?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Знам защо се води.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Може ли да посочите в какво се изразяваше съвместната Ви работа с Р. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Съгласно структурата на СО, р-н „Младост“ г-н И. беше Секретар на района, а аз бях в Отдел „Правно обслужване и човешки ресурси“ на позиция- Главен експерт „Човешки ресурси“. В този смисъл г-н И. ми се явява контролиращ ръководител.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Имате ли впечатления за отношенията на г-н И. към Вас и към други колеги?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Имам впечатления, тъй като много дълго време работехме заедно. В процеса на работата отношенията ни са били добри, колегиални, имали сме ситуации, в които сме разрешавали различни казуси, в изпълнението на различни задачи. В „Човешки ресурси“ ние сме като едно звено, като в рамките на 5-6 години имаше доста голямо текучество на служителите.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Във вашия отдел ли имаше текучество?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да, в нашия отдел и конкретно колеги на същата позиция „Човешки ресурси“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, това е друг отдел?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Ние сме в същия – „Правно обслужване“. Просто имаме малко по-различни задачи. Имах предвид текучеството на колегите в „Човешки ресурси“.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – На какво го отдавате това текучество и има ли връзка с ръководството?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Отчасти има връзка по отношение на ситуации, в които се използват непрофесионални лостове за оказване на влияние върху служителите. Говоря за атестации, оценки и други.

СЪДЪТ указва на юрисконсулт Б. да задава конкретни въпроси, а не какво се е случило

на разпитания свидетел в качеството му на служител.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Случвало ли Ви се е във връзка с работата да го търсите на работното място в работно време и да не го откривате?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Да.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам други въпроси.

АДВОКАТ П. – По какви задачи сте работили с г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – По всички задачи, касаещи служебните правоотношения в район „Младост“ – трудови и служебни, които касаят назначавания, конкурси, атестации и други.

АДВОКАТ П. – Вие и той какви задължения имахте при изпълнение на тези задачи?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Моите задължения са с цел изпълнение на задачите. Това, което получавам като резолюция от него, понякога и директно, а понякога от началник отдела.

АДВОКАТ П. – Какви са наблюденията Ви от справянето с неговите задачи и имате ли такива?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Какво имате предвид - негови конкретни задачи или общата ни работа?

АДВОКАТ П. – Първо за общата Ви работа, ако можете да посочите и за другите ви задачи.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – В общата ни работа това, което касае изпълнението на задачата сме имали взаимоотношения по отношение на срокове, на професионално изпълнение, на извършване на нещата в срок. По отношение на неговите задачи нямам наблюдения.

АДВОКАТ П. – Известни ли Ви е какви са предходните оценки от атестирането на г-н И.? Ако да - посочете.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – В моя кабинет се съхраняват досиетата на цялата администрация и съм запозната съответно с тях. Мога да се информирам, ако погледна таблицата с оценките, но специално без повод да търся, не съм правила това.

АДВОКАТ П. – При оценяването на г-н И. вземано ли е вашето мнение?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не е вземано моето мнение по отношение на оценката от атестирането. Аз мога да дам мнение по отношение на работата, стига да поискам.

АДВОКАТ П. – При изпълнението на кои точки от работния план на г-н И. сте дали информация и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Не знам конкретно за какво ме питате.

АДВОКАТ П. – Във връзка с последната му атестация.

СВИДЕТЕЛЯТ П. – В момента не мога да си спомня какви са задачите, на база на които е оценяван г-н И. и не съм давала такава информация.

АДВОКАТ П. – Споменахте, че е ваш контролиращ. Поставял ли ви е ниски оценки?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Намалявал ми е оценката на база негова преценка най-вероятно.

АДВОКАТ П. – Вярно ли е, че по сигнал на г-н И. Ви е наложено дисциплинарно наказание за неспазване на трудовата дисциплина?

СЪДЪТ указа на адвокат П., че не е трудова, а е служебна дисциплина.

АДВОКАТ П. – Смятате ли, че становището Ви за работата на г-н И. може да е повлияно от горните обстоятелства при взимане на оценката?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Аз не съм давала такава становище и не мога да отговоря.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Н. П..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Т. Н..

ВЪПРОС НА СЪДА – Познавате ли Р. И., от къде и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Познавам го от р-н „Младост, беше Секретар. Работя там от 2018 г. и оттогава го познавам.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Може ли да посочите в какво се изразяваше съвместната Ви работа и имаше ли такава с г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Чисто служебно и единствено свързано с ръководения от мен отдел, като съм се допитвала с докладни чрез Кмета и лично с г-н И. по въпроси, свързани с отдела.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оказваше ли Ви се съдействие от г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – По принцип да. Във връзка с работата и това, което съм го питала. Това, което съм пускала като докладни, не е имало писмен отговор към от него.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Случвало ли Ви се е да не го откривате на работното място в работно време и колко често?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, но не мога да кажа колко често, защото не съм му пряко подчинена.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам други въпроси.

АДВОКАТ П. – Имате ли наблюдения за справянето с работата и с поставените задачи на г-н И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не.

ВЪПРОС НА АДВОКАТ П. – При поставянето на оценките за работата на г-н И. вашето мнение взимано ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не.

АДВОКАТ П.- Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУБЛТ Б.- Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля Т. Н..

АДВОКАТ П. – Представям едно писмено доказателство във връзка със свидетеля Г., който в миналото съдебно заседание е изложил твърдения относно това как е участвал в провеждането на изборите миналата година, заповед за периода на провеждане на местните избори, в който той е в отпуск. Това е във връзка с това, доколко той е имал конкретни наблюдения. Представям я с копие за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Смятам, че е неотнормено, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство, а преценката за неговата относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателства от оспорващия.

АДВОКАТ П. – Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Нямам други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П. – Моля да отмените обжалваната Заповед по подробни съображения, които ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Цитирам две нарушения, които обосновават отмяна на издадената Заповед. Поисканото допълнително мнение на други служители – липсват каквито и да е доказателства, че това е извършено. Изслушаните днес свидетели казват, че не са давали такова становище. Липсват доказателства такива да са давани по време на съставянето на оценката. Формулярът с оценката на доверителя ми и Заповедта за прекратяване на служебните правоотношения са подписани на една и съща дата. Претендирам направените разноси, за които представям списък, с копие за представителя на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предостави 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: