

# РЕШЕНИЕ

№ 5889

гр. София, 17.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска**

**Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7265** по описа за **2022** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Б. Б. В. от [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №2509 от 05.07.22г. на Софийски районен съд, НО, 2-ри състав по НАХД № 2739/2022г., с което е изменено наказателно постановление № 22-4332-000074 от 26.01.2022г. на Началник сектор в СДВР като наложената глоба от 300лв. по чл.177, ал.1 т.2 от ЗДвП за нарушение на чл.150 ЗДвП е намалена на 100лв., както и е потвърдено НП за наложените глоби от 2000лв. по чл.174, ал.2 от ЗДвП и от 2000лв. по чл.174, ал.3 от ЗДвП.

Касаторът не е съгласен с изводите на районния съд в цялост, поради което моли за отмяна на обжалваното решение. Твърди, че видно от материалите по преписката е ангажирана административно-наказателната отговорност на две лица за едновременното управление на един автомобил –касаторът Б. В. и В. И.. Изложеното се базира на показанията им за размяна на местата, но без същите да посочат кой е бил водач по време на проверката. Твърди се, че безспорно и двамата са заемали шофьорското място в определена последователност и ответникът е следвало да установи точно това, а не да наказва и двамата. С оглед изложеното се моли да се уважи касационната жалба.

В съдебно заседание – касаторът не се представлява и явява.

Ответната страна – също не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура прокурор П. дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна.

За да състави АУАН от 09.01.2022г. актосъставителят е приел, че на 09.01.2022г. около 18.00ч. на бул.Л. шосе в посока О. срещу бензиностанция „Е.“ - Б. В. като неспособен водач управлява БМВ СВ 9887 СН. Същият е отказал да бъде изпробван за употреба на алкохол, въпреки, че силно е лъхал на такъв, както и отказва да бъде изпробван за наркотични вещества. За посочените три нарушения по чл.177, ал.1 т.1 пр.1-во, по чл.174, ал.3 пр.1-во и по чл.174, ал.3 пр.2-ро са му наложени глоби съответно 300лв., 2000лв., 2000лв., за което е издадено оспореното НП.

СРС, за да потвърди НП /съответно да намали едната глоба от 300лв. на 100лв.-размер, установен в закона по време на извършване на деянието/ е приел, че описаната фактическа обстановка напълно е доказана, което се възприема и от касационната инстанция. Видно от докладната записка от И. С. – същият е очевидец, който дава показания и пред СРС. Видно от същите водачът се е опитал да избяга като не се е подчинил на сигнал даден със стоп палка. В автомобила са били две лица, като полицаите са последвали МПС-то, при което са станали свидетели на това как водача си разменя мястото с пътника до него в движение. Автомобилът е попаднал в тапа, което е дало възможност на полицаите да го спрат. Свидетелят е напълно сигурен, че лицата са се разменили, защото полицейският автомобил е бил на много близка дистанция и управлението от лицето автомобил в този момент е криволичил. При спирането на автомобила лицата са се опитали и да избягат. Съответно са задържани, като за едното лице- В. е установено, че никога не е имало СУМПС. Отказал е и проба за алкохол и наркотици.

Касационният състав не намира, че направения довод в касационната жалба променя установената фактическа обстановка и изводите на състава на СРС касателно извършените деяния от В.. Неправилно същият твърди, че има съставен акт за същото деяние на В. И. и по-специално, че и двамата по едно и също време са управлявали едно и също МПС. Описаната фактическа обстановка е за управление по различно време в малък интервал на едно и също МПС, за което съответно са съставени актове и на двете лица. Относно към настоящето дело е извършеното деяние от В.- а именно същият е установен да управлява посоченото МПС, без да има СУМПС и при отказ да бъде изпробван за алкохол и наркотици. В действителност и в двата АУАН е посочен приблизително един и същи час, но деянията са извършени по различно време, с малка разлика, последователно, което се установява от събраните в цялост доказателства, които категорично навеждат на посочената констатацията.

С оглед изложеното жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63, ал. 1 изр.2-ро от ЗАНН - Административен съд-София град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ №2509 от 05.07.22г. на Софийски районен съд, НО, 2-ри състав по НАХД № 2739/2022г., с което е изменено НП № 22-4332-000074 от 26.01.2022г. на Началник сектор в СДВР, с което наложената на Б. Б. В. ЕГН [ЕГН] глоба от 300лв. по чл.177, ал.1 т.2 от ЗДвП за нарушение на чл.150 ЗДвП е намалена на 100лв., както и е потвърдено НП за наложените глоби от 2000лв. по чл.174, ал.2 от ЗДвП и от 2000лв. по чл.174, ал.3 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.