

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5607** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Б. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, с приложени към него писмени доказателства.

ВРЪЧВА отговор на жалбата на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към нея доказателства. Не възразявам да се приемат представените с отговора доказателства. Поддържам направените доказателствени искания в жалбата си от т.5 до т.8, доколкото същите са съществени по отношение на установяване на реалното съкращаване на длъжността, спазване на принципа за реално третиране и съществувала ли е възможност за преназначаването ми, предвид ползване на закрила като майка на дете до 3 г.

Юрк. М. – В новото щатно разписание, няма такава сходна или подобна длъжност. З. е съкратено. Поддържам отговора.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и с отговора на жалбата писмени доказателства.

По направените доказателствени искания в жалбата за представяне на доказателства за извършен анализ за назначаване, за възможността за назначаване, пълен списък на всички свободни длъжности към датата на прекратяване на правоотношението и всички заповеди за преназначаване на служители засегнати от същото съкращаване счита, че тези доказателствени искания са неотносими към спора за законосъобразността на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, дотолкова – доколкото ответникът няма задължение да преназначи жалбоподателката. Заповедите на останалите служители са неотносими към конкретния казус. Доказателства, че функции на закрития отдел са реално преустановени, а не са прехвърлени към други длъжности или звена са относими към настоящия казус, но това е видно от Устройствения правилник и от приложените доказателства по делото.

Предвид горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на ответника да предостави доказателства от т.5 до т.8 (вкл.) от жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/ лично/ – Представям и моля да приемете копие на служебната ми книжка. Представям това доказателство, с оглед разминаването на посочените в заповедта дати и тези в служебната ми книжка, доколкото датата на издаване на заповедта е вследствие на датата, с която се твърди, че влиза в сила заповедта, а в трудовата ми книжка е вписана трета дата: 29-ти април. Съкращаването е от 25-ти април считано, а в трудовата ми книжка е вписана дата 29-ти април. Това е свързано с твърдението ми за начина, по който се е развила цялата процедура по издаване и връчване на заповедта, като не става ясно кое е правилното.

Юрк. М. – Ние чакахме предварителното разрешение от Инспекцията по труда. Подробни съображения са развити в отговора. Заповедта влиза в сила от момента, в който е връчена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Това ми създаде проблеми с Инспекцията по труда и с кандидатстването за детска градина. Също така бях обвинена, че не посочвам вярна информация, относно прекратяване на служебното ми правоотношение. Не знаейки пред НОИ кога е прекратено. Получих решение за обезщетение, което е спряно, понеже първо имам обезщетение от работодателя и сега чакам да ми възобновят правото за обезщетение за безработица.

Юрк. М. – Считам за неотносимо въпросното доказателство, което жалбоподателката представя. Изложила съм подробни съображения в т.2 от отговора. Относно твърденията на жалбоподателката, че е имала затруднения във връзка с нейните служебно – правни и осигурителни последици, както и незачитане на осигурителния стаж, обръщам внимание, че тя е била в законоустановен неплатен отпуск към този момент, който е бил прекратен след като процесната заповед ѝ е била връчена.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Подадена е жалба пред ВАС срещу постановлението, с което е изменен Устройственият правилник. Представям и моля да приемете като доказателство копие на жалбата, в случай, че съдът прецени, че спорът е преюдициален по отношение на настоящия спор за прекратяване на служебното ми правоотношение и респективно да спре делото до приключването му.

Юрк. М. – Считам, че не е налице преюдициалност, тъй като съгласно разпоредбата на чл.195 от

АПК, отмяната на подзаконов нормативен акт има действие занапред. Обръщам внимание, че два съдебни състава на АССГ по сходни дела вече отхвърлиха искането за спиране и приеха, че не е налице преюдициалност. В тази посока е и константната съдебна практика на ВАС, който при мотивирането на позицията за отсъствието на основания за спиране на съдебното производство се позовава на Тълкувателно решение № 2/19.11.2014 г., по Тълкувателно дело № 2/2014 г. на ОСГТК на ВКС.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото жалба до Върховен административен съд, подадена на 10.06.2026 г., с която е оспорено Постановление № 47/16.04.2026 г. на Министерски съвет.

Счита, че не са налице основания за спиране на производство по настоящото дело, дотолкова - доколкото оспорването на подзаконов нормативен акт и евентуалното съдебно решение има действие занапред и няма обратно действие, при което е неотнормимо към оспорването на заповедта за прекратяване на служебните правоотношения, защото при евентуално решаване на делото с отмяна на постановлението, действието му ще бъде за напред на съдебното решение и на самото постановление.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна по мотиви, изложени в жалбата. Считам, че от представените по делото доказателства не се установява по безспорен начин реално съкращаване на длъжността, нито липса на възможност за преназначаване или за ненарушаване на принципи на АПК. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. М. – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. При издаването на процесната заповед са спазени всички изисквания за валидността на акта, издадена е от компетентен орган, при спазване на установената форма, съобразно административнопроизводствените правила и материално - правните разпоредби, както и е в съответствие с целта на закона. Поддържам представения отговор по жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: