

Протокол

№

гр. София, 20.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1105** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. Ц. – редовно призована, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. В., с днес представено пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Г. Б. – редовно уведомена не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Ц. Д. Ц., срещу заповед № САГ24-РА-52-4/09.02.2024г. на главен архитект на Столична община.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Водя двамата свидетели, които моля да разпитате.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, приложени по дело № 5654/2024г. на АССГ.

В залата се въведоха свидетелите Г. П. М. и П. Л. Л. и СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Г. П. М. – 62 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

П. Л. Л. – 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят П. Л. и съдът пристъпи към разпит на свидетеля Г. М..

На въпроси на съда и страните, свидетелят М. отговори:

Познавам Ц. Ц. от гимназията. Ние бяхме съученички в Английската гимназия и от тогава до днес поддържаме добри приятелски отношения. Зная за имота на Ц. в [населено място],[жк], [улица]. Тази сграда брат ѝ Д. построи през 1998 година. Тогава Ц. ми каза, че започва строителството. До 2001 година два или три пъти съм ходила. Виждала съм строежа. Къщата вече беше готова през месец февруари 2001 година. И до ден днешен ходя там и наглеждам имота. Понастоящем къщата е в напълно завършен вид. Напълно годна за ползване и може да се живее в нея. Ц. ми каза, че брат ѝ Д. започва да строи къщата в имота им. В момента собственикът на къщата е Ц.. Това го знам от нея. Каза ми, че брат ѝ Д. ѝ е прехвърлил къщата. Аз знам, че Ц. е участвала с пари при изграждането на къщата. През 2001 година жилищната къща беше напълно завършена, имаше построени 4 етажа, покрив, прозорци и врати. Там празнувахме моят рожден ден през месец февруари 2001 година и затова мога със сигурност да потвърдя пред съда своите спомени.

След приключване на разпита съдът освободи свидетеля Г. М. и в залата се въведе свидетеля П. Л..

На въпроси на съда и страните, свидетелят Л. отговори:

Познавам Ц. Ц.. Ние бяхме съученици. Ходил съм и съм посещавал имота в[жк], на [улица]. Лично аз през 1999 година направих две снимки, на които се вижда грубият строеж на къщата. Имаше покрив и мазилка, но нямаше дограма. Тогава питах брат ѝ Д. и той ми каза, че за осем месеца е построил къщата. Реално строителството е започнало 8-9 месеца преди датата на снимката. После бяхме заедно през 2001 година, когато празнувахме рождения ден на Г.. Тогава къщата беше напълно завършена с дограма, обзавеждане, баня с тоалетна. Веднъж на два-три месеца минавам от там, за да наглеждам къщата, защото Ц. живее и в България и в Италия. Когато са в България тя и брат ѝ Д. живеят в тази къща. Обяснението ми да започне Д. строителство без разрешение от общината е, че той е с влошено здравословно състояние на психическа основа. Снимките, за които говоря съм ги предоставил на Ц. и се намират в преписката, която тя пусна в общината.

След приключване на разпита съдът освободи свидетеля Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За изслушване на вещото лице инж. С. Б., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2026г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. С. Б., като се уведоми и по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: