

РЕШЕНИЕ

№ 11201

гр. София, 01.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **12262** по описа за **2024** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба с вх. № 399124 от 08.11.2024 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Ф. Н. Ф. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Я. от САК, с приложено пълномощно, срещу решение № 4877/07.11.2024г. по НАХД № 7400 по описа за 2024 г. на СРС, НО, 22-ри състав. В приложеното по делото съдебно решение не е отбелязан номер, но след справка в електронната система за съдебните актове се установи, че действително постановеното съдебно решение по делото на СРС е обявено под № 4877/07.11.2024г. Съдът служебно приложи копие от обявеното съдебно решение в електронната система за съдебните актове, като констатира, че същото по съдържание е идентично с приложеното по делото на СРС.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението като издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Оспорва се преценката на съда по фактите, твърди, че конкретният лек автомобил, собственост на касатора, не се е движил по пътищата в страната на собствен ход, в този смисъл автомобилът не е имал водач. Претендира, че автомобилът е бил транспортиран натоварен на "пътна помощ", поради което не е бил в движение, а транспортирана от друг автомобил вещ. Счита и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като коментира, че бил връчен препис от съдебното решение и нямало връзка

между текста на първа и втора страница- не били описани данните, сочеши въз основа на какви данни е издаден електронен фиш. Излага и твърдения в тази връзка, че съдът е обсъдил разпоредби - чл.34 ЗАНН без да имало твърдение от адвоката в жалбата пред него. Твърди също, че не се е запознал с доказателствена снимка на автомобила. Още с жалбата до СРС е направено искане да се задължи СДВР да представи като доказателство цялата преписка по издаване на електронния фиш и всички доказателства, включително заснетите видеоматериали от автоматизираната система на технически носител, но от СДВР не били представени. Съдът не подложил на критичен анализ доказателствата, съдебният акт не можело да почива на допускания. С касационната жалба е направено доказателствено искане да бъде задължена СДВР да представи в пълнота цялата преписка по издаване на електронния фиш и всички доказателства, включително всички заснети снимки и видеоматериали от АТС на технически носител.

Пред съда касационната жалба се поддържа от адв. Я., както и доказателственото искане, представи Ръководство за работа със стационарно преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение CORDON - M2, а в ход по същество претендира основателност на жалбата. От представената една снимка, вместо пакета от три снимки съгласно ръководството за работа с радара,но било факт, че се виждала и табелата на край на С., която била в ъгъла на снимката. Съпоставя височината на табелата и тъй като долният край на табелата е по-високо от автомобилът, който се движи върху пътното платно. Предвид снимките на автомобила то било ясно, че не се намирал на пътното платно.

Ответникът чрез юрк. М. оспори касационната жалба, иска от съда да я остави без уважение като неоснователна, иска от съда при прекомерност на адвокатския хонорар да бъде намален.

ПРОКУРОРЪТ М. при СГП, представи заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - [населено място], като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Фактическите установявания и правни изводи в оспореното решение са следните:

Въззивният съд в оспореното решение е приел за установено по процесния ЕФ, че на 26.03.2024г. в 15:35 часа, в [населено място], на [улица] от Околовръстен път към бул. Вл. В. при ограничение на скоростта 50 км/ч. в населено място била засечена скорост на движение на МПС марка "С. Й. К." с регистрационен номер СО 6156 СТ, посочени са данни за отчетена скорост 65 км/ч, приспадната грешка в измерване на скоростта 3 км/ч и при разрешена такава 50 км/ч констатирано превишение на разрешената скорост. Също съдът е посочил, че скоростта била установена и заснета с видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено

разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип CORDON M2 с № MD1195, одобрено и вписано в регистър и в срок за валидност. Съдът е посочил също, че е направена констатация за извършване на нарушението при условията на повторност в едногодишен срок от влизане в сила на ЕФК/7036029 на 17.04.2023г. Съдът е формирал извод, че въз основа на тези данни е издаден и оспорения пред него ЕФ серия К№ 8902386, издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП и и на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.2 ЗДвП на Ф. Н. Ф., е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 (сто) лева.

С оспореното по делото Решение съдът потвърдил ЕФ, като е изложил мотиви за доказано от фактическа страна извършването на административното нарушение, обсъдени са приложими процесуални разпоредби, касаещи допустимост да бъде издаден ЕФ, за издаването му от компетентни органи и спазване на изискванията от формална страна.

По твърденията на оспорващия и пред СРС, че автомобилът не се движил на собствен ход, както и в посочената в акта посока, са приети за недоказани. Съдът е изложил и подробни съображения за правилното определяне на размера на глобата - по приложимите санкционни норми. Достигнал е до извод, че така издадения ЕФ е правилен и законосъобразен.

Преценка на касационната инстанция:

Касационният съд споделя всички изтъкнати във въззивното решение мотиви по отношение липсата на нарушение на процесуалните правила при издаване на електронния фиш и съобразяването му с материалния закон.

Извършеното от касатора нарушение е безспорно установено и съдържа и признаците на административно такова, изразяващо се в нарушаване на установената в чл.21, ал.1 от ЗДвП забрана скоростта на моторното превозно средство да превишава ограничението в населено място. Правната квалификация е правилна и е наложено съответното за извършеното нарушение наказание, в предвидения от закона абсолютен размер. В този смисъл, като е потвърдил издаденият електронен фиш, районният съд е приложил правилно материалния закон.

Наведените в касационната жалба доводи от касатора за незаконосъобразност на електронния фиш настоящият касационен състав намира за неоснователни, поради следните съображения:

Изводите на СРС се подкрепят и от представеното пред касационната инстанция от адв. Я. Ръководство за работа със стационарни преносими уреди за осъществяване на контрол на пътното движение CORDON M2. Видно от същото, този тип фоторадарна система позволява изключително точно да се индивидуализира конкретно МПС, чиято скорост превишава позволената, в това число и при едновременно движение на две или повече МПС и при разминаване. Описан е начина на измерване, който гарантира точното индивидуализиране на МПС, чиято скорост е измерена. Данните за работа на техническото средство изключват възможността да бъде установен номера на МПС, което не е в движение на пътното платно.

Следователно, доводите на адв. Я., че в конкретния случай се касае за установена превишена скорост на МПС, което не се е движело върху пътното платно, следва да се изключи въз основа на данните за работата на техническото средство, по представеното от него ръководство.

Направеното от касатора доказателствено искане да бъде задължена СДВР да

представи в пълната цялата преписка по издаване на електронния фиш и всички доказателства, включително всички заснети снимки и видеоматериали от АТС на технически носител, не би допринесла за друг извод по фактите. Искането е оставено без уважение от касационната инстанция и по процесуално съображение - в съдебно заседание от 17.10.2024г. по делото пред СРС, адв. Я. е заявил, че няма доказателствени искания, заявил е само да се приеме административната преписка и да се даде ход по същество. Адв. Я. не е ангажирал доказателства по твърденията, че автомобилът му е репатриран. При така заявеното от адвоката, въззивният съд е бил задължен да приеме и обсъди доказателствата по административно-наказателната преписка, включваща и такива за техническото средство, установило скоростта.

Касационната инстанция не споделя доводите на касатора, че на снимката на автомобила по преписката е видна именно табела за край на [населено място], и от положението ѝ да се направи безусловен извод, че автомобилът не е бил в движение върху пътното платно. Не са ангажирани доказателства за твърдението, че процесният автомобил към момента на нарушението е съставлявал вещ, която е транспортирана от друга вещ. Твърденията му за други факти към момента на нарушението са изцяло недоказани.

Настоящият касационен състав споделя изводите на СРС приложеният снимков материал е с валидно доказателствено средство – съдържа дата, час, измерена скорост, ограничение на скоростта и размера на превишението, както и координати посочен е номер на АТТС, индивидуализирано е в достатъчна степен МПС, на което е измерена скоростта, собственост на касатора.

В заключение, в мотивите на оспореното решение съдът е извършил проверка дължимата проверка по чл.107, ал.2 НПК – служебно по всички въпроси, относими към законосъобразността на ЕФ, дори и да не са направени възражения. Обсъдил е всички доказателствени средства по преписката и осъществил контрол на всички данни, въз основа на които е издаден ЕФ, а също и на всички относими разпоредби, в това число е извършил и проверка за срока на валидност на техническото средство, дали касаторът е административно-наказателно отговорно лице и което следва да отговаря за конкретното пътнотранспортно нарушение. От фактическа и правна страна въззивният съд е извършил в пълната дължимата проверка както по фактите, така и по правото. Посоченото е в съответствие със задължението на съда по чл.107, ал.2 НПК – да обсъди и служебно да събере доказателства както за обвинителната, така и за оправдателната теза. Споделими са и изводите на СРС за правилно приложение на санкционната норма – при условията на повторност.

По тези мотиви касационната инстанция приема, че оспореното съдебно решение е издадено при правилно приложение на закона, не са допуснати нарушения, относими към предвидените касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК и обуславящи неговата отмяна. Касационната жалба е неоснователна, а съдебното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника чрез юрк. М. за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. На основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. М. и които се определят в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVI-ти

касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4877/07.11.2024г. по НАХД № 7400 по описа за 2024 г. на СРС, НО, 22-ри състав.

ОСЪЖДА на Ф. Н. Ф. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], да заплати по бюджета на Столична дирекция на вътрешните работи разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.