

РЕШЕНИЕ

№ 18003

гр. София, 27.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3107** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.40, ал.2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от Н. В. В. срещу решение № СОА24-РИ09-115/08.03.2024г., издадено от заместник-кмета на Столична община (СО), с което е отказано предоставяне на обществена информация, поискана със заявление с рег. № СОА24-ЕВ01-117/23.02.2024 г.
С жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, при неспазване на установената форма, при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в несъответствие с материалния закон и неговата цел. Искане се обжалваният акт да бъде обявен за нищожен, алтернативно – за незаконосъобразен.
В открито съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата. Твърди, че през януари 2024 г. е подал заявление по ЗДОИ, с което е поискал копие от документи, които са свързани с възлагане, реализация, приемане на обекти през 2023 г. в район „К. село“ - СО. Жалбоподателят твърди, че постановеното по това заявление решение не го е удовлетворило, поради което го е обжалвал, като по жалбата е образувано адм. дело № 1724/2024 г. по описа на Административен съд - София град. Със заявлението си от 23.02.2024 г. поискал информация по отношение на конкретен обект, който не е бил започнат по време на разглеждане на делото.
В представени писмени бележки от 15.05.2025 г. жалбоподателят поддържа доводите в основната жалба и твърди, че достъп до исканата информация по конкретното заявление никога не е предоставян на заявителя.
Ответникът – заместник-кметът на Столична община, представляван от юрк. Н., оспорва жалбата като неоснователна. Излага доводи, че достъп е осигурен с предходно решение, а част от

документите, които е поискал жалбоподателят, не са били налични в Столична община, поради което не биха могли да бъдат предоставени.

В представен писмен отговор по жалбата ответникът излага подробни съображения за нейната неоснователност. Твърди, че конкретният обект, за който се иска информация, е бил възложен с писмо с рег. № СОА23-ВК08-13711-7/27.10.2023 г., като във връзка с неблагоприятни метеорологични условия, с писмо с рег.№ СОА23-ТД16283/1/16.02.2023г. срокът за изпълнение е удължен. В тази връзка ответникът посочва, че в периода, за който е предоставен достъп, двата документа са били налични в администрацията и жалбоподателят е могъл да се запознае с тях.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в предвидения в чл.149, ал.1 от АПК 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е образувано по подадено от Н. В. В. до кмета на район „К. село“ на СО заявление с рег. № СОА24-ЕВ01-117/23.02.2024 г. С него е поискан достъп до обществена информация относно строително–ремонтни дейности на прилежащ тротоар към бл.208 в[жк]и незаверени копия от всички налични документи, свързани с възлагане, изпълнение и приемане.

По заявлението е постановено обжалваното решение № СОА-24-РИ09-115/08.03.2024г. на зам.-кмета на Столична община, оправомощено лице по чл.28 от ЗДОИ със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на Столична община, с което е отказан достъп до обществена информация на основание чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ, тъй като исканата информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца с решение за предоставяне на достъп до обществена информация № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г.

Към административната преписка е представено заявление от Н. В. В. с рег. № СОА24-ЕВ01-22/22.01.2024г., с което е поискано предоставяне на незаверени копия от всички документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително–ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура на район „К. село“ – СО през 2023 г. Заявлението е разгледано и е постановено решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г., издадено от заместник – кмета на Столична община, с което е предоставен пълен достъп до поисканата информация под формата на преглед на информацията в оригинал/копие, в рамките на 30 дни от датата на получаване на решението, находяща се в дирекция „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“, на [улица], ет.7, в рамките на работното време на администрацията. Видно от приетите като писмени доказателства по делото протоколи от 07.02.2024г. и 14.02.2024г., заявителят се е запознал на място с предоставената обществена информация.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Решението е издадено от компетентен орган – оправомощено лице по чл.28 от ЗДОИ със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на Столична община, в предвидената от закона форма с посочени фактически и правни основания за издаването.

Спазена е законоустановената писмена форма, както и е налице изискуемото съдържание по чл.38 от ЗДОИ.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му.

Правилно е приложен и материалния закон.

Според чл.2, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая няма спор, че исканата информация е обществена по смисъла на ЗДОИ.

Съгласно чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ, основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Видно е от доказателствата по делото, че с предходно заявление с рег.№ СОА24-ЕВ01-22/10.01.2024г., Н. В. е поискал да му бъде предоставен достъп до същата обществена информация - всички налични документи, свързани с възлагането, изпълнението и приемането на извършените строително-ремонтни дейности по всички обекти от съществуващата транспортна инфраструктура в район „К. село“ – СО през 2023г.

С решение № СОА24-РИ09-32/24.01.2024г. на заявителя е предоставен достъп до поисканата информация, като органът е приел, че се касае за обществена информация по смисъла на ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес.

Няма спор, че заявителят се е възползвал от предоставената му информация на 07.02.2024 г. и на 14.02.2024 г., като това се потвърждава и от приложените по делото протоколи от съответните дати.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя в съдебно заседание, че исканата информация не му е предоставена в цялост, тъй като видно от приложените доказателства по делото, ответникът към датата на постановяване на решението от 08.03.2024г. не е разполагал с друга документация, различна от предоставената с решението от 24.01.2024г. В тази връзка на разположение на жалбоподателя са били всички налични документи на всички обекти, възложени за изпълнение през 2023 г. на територията на район „К. село“ – СО, независимо дали фактическото им изпълнение е започнало през 2023 г. или през 2024 г.

Предвиденото в чл.37, ал.1, т.3 от ЗДОИ основание за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, цели ограничаване на злоупотреба с правото на информация, като се иска неограничен брой пъти достъп до вече предоставена информация в рамките на разумния срок от 6 месеца.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата на Н. В. следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора право на разноски има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 от АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определено на основание чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд - София град, 30 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В., срещу решение № СОА24-РИ09-115/08.03.2024г. на заместник-кмета на Столична община.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ не подлежи на обжалване.

Съдия:

