

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3709** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ “ЕК ЛЕГАЛ СТУДИО“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Е. И. К. – редовно призван, явява се лично управителят Е. К..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от “ЕК ЛЕГАЛ СТУДИО“ ЕООД, против Ревизионен акт № Р-22220224005210-091-001 от 23.10.2025 г., в частта, потвърдена с Решение № 173 от 06.02.2026 г. на Директор на Дирекция ОДОП С..

ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорения ревизионен акт.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете допълнение към първоначалната жалба, т.е. като

становище по съществува на спора. Към нея има и приложени писмени доказателства, които също моля да приеме. Доказателствата ги представям във връзка със следното - административното производство срещу представляваното от мен дружество е проведено в две части - първоначално данъчна проверка, впоследствие - данъчна ревизия, още в хода на проверката изпратих жалба срещу член на проверяващия екип г-жа А., която жалба беше разгледана от НАП и беше отхвърлена. Независимо от подадената от мен жалба г-жа А. остана като член на проверяващия екип, който извърши данъчната ревизия. Считаю, че са нарушени основни разпоредби на ДОПК, основно чл. 3, като само и единствено поради тази причина би следвало РА да бъде отхвърлен. В решението на ОДОП на стр. 5 Директорът на Дирекция ОДОП С. е посочил, че г-жа А. не участва активно в данъчната ревизия - нещо, което категорично не отговаря на истината. В тази връзка са представените от мен писмени доказателства, от които се вижда, че цялата кореспонденция във връзка с данъчната ревизия е осъществена чрез имейл кореспонденция чрез моя имейл до имейла на г-жа А.. Също така през месец април 2025 г. г-жа А. заедно с неин колега осъществи проверка на място в дружеството, което извършва счетоводни консултации на моята компания, за което е съставен и съответният протокол и този протокол е подписан от г-жа А.. На база на това продължавам да твърдя, че поради участието на г-жа А. цялото административно производство противоречи на чл. 5. В тази връзка имам доказателствени искания. На основание чл. 158 във вр. с чл. 57, ал. 2 от ДОПК искам да призовем г-жа Р. А., на длъжност „Инспектор по приходите“, отдел „Ревизии“, Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., за да може същата да отговори на въпроси, свързани с проведената данъчна ревизия и нейното участие в нея. Извършени са тотални нарушения на основни принципи на ДОПК, като са посочени неистински факти и обстоятелства в решението на ОДОП, на стр. 5. Моля да уважите искането ми за призоваването на г-жа А.. Тя ще установи факти и обстоятелства, за доказването на които законът изисква писмени документи чл. 57, ал. 1, т. 2, последно предложение.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат и днес представените доказателства. По отношение на изложеното от жалбоподателя да уточня, че на стр. 5 е посочено не че тя не е участвала активно в ревизията, а че е участвала само при издаването на РД, в смисъл не е сред издателите на РА - това конкретно е написано, което може да бъде документално установено. По искането за призоваване на органа по приходите, считам че той е изложил това, което е имал, а, така или иначе не е едноличен орган, с който приключва ревизионното производство. Актът е издаден от други двама органи по приходите, така че считам за неоснователно направеното искане.

След като изслуша становищата на страните СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорения ревизионен акт и днес представените доказателства от законния представител на оспорващото дружество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорения ревизионен акт и днес представените доказателства от законния представител на оспорващото дружество.

Направеното доказателствено искане от законния представител на дружеството СЪДЪТ НАМИРА

за неоснователно, тъй като със същото не могат да бъдат установени факти и обстоятелства от значение за предмета на настоящия спор, още повече, че, Р. А. е от издателите на РД, в този смисъл същият съдържа становището и констатациите на члена на ревизиращия екип г-жа Р. Л. А., с оглед на което така направеното доказателствено искане следва да бъде оставено без уважение, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното доказателствено искане от законния представител на оспорващото дружество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Моля да отхвърлите изцяло оспорения ревизионен акт поради фактите и обстоятелствата, които посочих в допълнителната жалба. Считаю, че същият е необоснован, неправилен и незаконосъобразен. Моля да осъдите ответната страна да ни възстанови направените разноски за държавна такса в размер на 25,56 евро. В случай, че ответната страна поиска да ѝ бъдат присъдени разноски по делото, както и юрисконсултско възнаграждение, го оспорвам.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА по съображенията изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП С.. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 ч.