

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИК КО“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД Митница Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че настоящото производство е образувано след отменително Решение № 10053/24.10.2023 г. на Върховния административен съд постановено по адм. дело № 2155/2023 г. на същия съд със задължителни указания за изпълнение при новото разглеждане.

АДВ. С.: Във връзка с указанията на съда имам подготвени въпроси към експертизата, а именно:

■ Във внесената от дружеството стока добавен ли е сорбитанов естер? Ако да, какъв и

в какво количество?

■ При какво количество сорбитанов естер се счита, че кристалната структура на мазнината е модифицирана (тоест мазнината е била текстурирана) и при какво количество се счита, че същата не е модифицирана (тоест не е била текстурирана)?

СЪДЪТ счита за основателно искането да бъдат допуснати двата въпроса, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, включително и „Съдържащите се в суровината сорбитанови естери как влияят върху характеристиките, в това число върху кристалната ѝ структура?“ и „Каква е степента на обработка на процесната стока, в това число текстуриране, което да обуславя промяна на тарифния код по Т. 1517 90 99 90, посочен от ответника?“, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпросите, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание към експертизата, а именно:

■ Във внесената от дружеството стока добавен ли е сорбитанов естер? Ако да, какъв и в какво количество?

■ При какво количество сорбитанов естер се счита, че кристалната структура на мазнината е модифицирана (тоест мазнината е била текстурирана) и при какво количество се счита, че същата не е модифицирана (тоест не е била текстурирана)?

ДОПУСКА и следните допълнителни въпроси към експертизата, формулирани от съда, а именно:

■ Съдържащите се в суровината сорбитанови естери как влияят върху характеристиките, в това число върху кристалната ѝ структура?

■ Каква е степента на обработка на процесната стока, в това число текстуриране, което да обуславя промяна на тарифния код по Т. 1517 90 99 90, посочен от ответника?“

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в закрито заседание след внасяне на определения от съда депозит представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.02.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: