

Протокол

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2720** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

- В. Й. Т. – не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.
- Н. Х. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.
- А. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- О. А. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- М. Х. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- Л. А. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- М. П. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- Х. И. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- П. Г. Н. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- М. В. Б.-Н. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
- Т. А. Т. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- Р. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.
- А. А. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.
- В. В. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.
- П. И. К. – редовно уведомена, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.
- О. Г. К. – редовно уведомен, явява се адв. Т., с пълномощно по делото.
- Т. П. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по

делото.

В. Х. К. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

И. П. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. Г. В. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Б. Н. В. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

И. А. К. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се юрк. М.-К., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 03.10.2023 г. от адв. Т. за допускане на съдебно-конструктивна експертиза с представени в нея въпроси, както и представена от адв. Т. 23.10.2023 г. флашка с изпратени снимки, които да послужат за изготвянето на експертизата.

ЮРК. К.: Запозната съм с молбата и представения диск. Аз възразявам срещу допускането и на такава експертиза. Считаю, че така поставените въпроси са неотнoсими към оспорения проект и оспорения административен акт. Следва жалбоподателите да уточнят какво точно искат да докажат с тази експертиза, за да се направи преценка дали искането им е относимо към правния спор. Тъй като сме в градоустройствена процедура, не е ясно какво искат да докажат.

Всичките възражения, които са изложени от жалбоподателите, включително и с поставените искания за доказателства, са абсолютно неотнoсими към градоустройствената процедура, която се оспорва. В този смисъл моля или да ги задължите какво точно искат да правят, или да не приемете исканията им.

АДВ. Т.: Тъй като тази процедура е законно основание, че всеки който прецени, трето лице, което минава покрай квартала може да иска да направи същото. Това, че е допустимо по закон, това не значи, че трябва да нарушава правото на строеж на жалбоподателите, което вече е изчерпано към момента, който е бил на построяване на самите сгради. В тази връзка, ако примерно, тъй като наистина е сложна експертизата, да ни допуснете един свидетел. Не се отказваме от искането си за експертиза. Идеята ни е, тъй като има снимки и други доказателства за самата сграда, че съществува, периода, със свидетел, който живее в района, да обясни кога е строена о по какъв повод. Много трудно ще се намери специалист, който да разчете тези снимки.

ЮРК. К.: Аз възразявам, защото какво значение има одобрения проект с тази сграда и доказването кога е построена ? Одобреният проект съответства на регулационния, застроителния и кадастралния план, в съответствие с общия устройствен план. Не е ясно какво общо има кога точно е построена сградата. Не всеки може да направи този проект. По преписката е представен акт за частна общинска собственост, от което е видно, че общината разполага с право да извърши тази градоустройствена процедура. В този смисъл считам, че искането за свидетеля е абсолютно неотнoсимо и всякаква процесуална икономия и би следвало да е да бъде подходящо приложена. Няма какво да се доказва със свидетел в градоустройствена процедура.

В. К.: Там има една къща с 1 декар двор. Обезщетили са ни, аз съм бил съвсем мъничък, дадоха ни един апартамент. Очевидно, правото на строеж, което един път ни е дадено и те се опитват да ни го отнемат. Във всеки един нотариален акт пише право на строеж еди-колко си процента от това нещо. За мен то е изчерпано това нещо. Общината какъв процент притежава ? Кажете процента, който притежава общината като право на строеж ? Вие прокламирате за това, че евентуално е ваша собственост. Ако аз съм собственик на парцела и отдам правото на строеж на някой строител, имам ли право след като строителя построи една сграда, аз да отида отгоре и да кажа: „Той е мой парцела, може ли аз да си направя два гаража“. Аз не съм запознат.

АДВ. Т.: Възраженията са във връзка със собствеността. Това не е процедурата, в която да се правят тези възражения. Считаю, че в друг процес да се ангажират техните искания.

Съдът намира, че следва да даде възможност на жалбоподателите в следващо съдебно заседание да при режим на довеждане, да бъде разпитан един свидетел относно годината на построяване на сградата.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането на адв. Т..

За следващо съдебно заседание при режим на довеждане, да бъде разпитан един свидетел относно изложените обстоятелства.

По отношение на искането за назначаване на експертиза, СЪДЪТ ДАВА възможност на адв. Т. да обоснове направеното искане за назначаване на експертиза в 5-дневен срок от днес, като изрично посочи какви обстоятелства следва да бъдат изяснени, които са релевантни за предмета на делото.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час - страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: