

# РЕШЕНИЕ

№ 3129

гр. София, 11.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.05.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Деница Митрова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Димитър Младенов, като разгледа дело номер **1733** по описа за **2012** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] 1142, [улица], вх.Б, ет.1, ап.2 чрез управителя А. Ц. А. срещу РЕШЕНИЕ от 16.12.2011 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5-ти състав по нахд № 6438/2011 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 19891 от 09.03.2011 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) му е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лв. за нарушение на чл.68в вр. чл.68д, ал.1 ЗЗП. В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните норми. Касаторът поддържа, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН поради липса на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Поддържа, че пред СРС административно наказващият орган (АНО) не е доказал административното обвинение, както и че е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН. Посочва, че технически проблеми по поддържане на интернет страницата му не

е дал възможност за поправяне на допуснатата неточност при изписване на цената на конкретния продукт и не е допускал други неточности.

Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено съдебното решение от 16.12.2011 г. на СРС, НО, 5-ти състав по нахд № 6438/2011 г. и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление № 19891 от 09.03.2011 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите.

Ответницата по касационната жалба Комисия за защита на потребителите не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 16.12.2011 г. Софийски районен съд, Наказателно отделение, 5-ти състав по нахд № 6438/2011 г. е потвърдил наказателно постановление № 19891 от 09.03.2011 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на касатора на основание чл.210а от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лв. за нарушение на чл.68в вр. чл.68д, ал.1 ЗЗП. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Б. Н. Д., на свидетел на наказаното лице Л. Ц. А., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, нарушението е описано законосъобразно и е дало възможност на нарушителя за разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение, както и да организира защитата си срещу него. Районният съдия е приел, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.68г ЗЗП, допускайки заблуждаваща търговска практика чрез посочване в продължителен период от време (от 12.01.2011г. до 25.01.2011г.) на невярна информация за продукт компютър марка „А”, модел «М. Р. - 17 инча» на интернет страница [www.o-connect.com](http://www.o-connect.com).

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 5-ти състав е валидно и допустимо. Касаторът обжалва приложението на материалния закон.

Визираната за нарушена норма на чл.68в ЗЗП забранява нелоялните търговски практики, като нелоялни са и заблуждаващите търговски практики (чл.68г, ал.4 ЗЗП). Разпоредбата на чл.68д, ал.1 ЗЗП дава легална дефиниция на „заблуждаваща търговска практика” - търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител. Цената на продукта изрично е посочена като обстоятелство по чл.68д, ал.2, т.4 ЗЗП, което се преценява

при определяне на търговската практика за заблуждаваща. Както правилно е отбелязал районният съдия касаторът не оспорва факта на нарушението, като поддържа защитна версия, че се касае за неточност, за отстраняването на която било необходимо по-продължително време. Касационната инстанция споделя доводите на районния съдия, че нарушението е описано по еднакъв начин в АУАН №К-19891 от 28.02.2011г. и НП № 19891 от 09.03.2011г. на КЗП - посочената в електронния магазин на касатора с адрес [www.o-connect.com](http://www.o-connect.com) информацията относно цената на продукт компютър марка „А.”, модел «М. Р. - 17 инча» от 2610 лв. е невярна и следователно подвеждаща. Нарушението е констатирано при две проверки на служители на КЗП на електронния сайт, осъществени на 12.01.2011г. и на 25.01.2011г. и потвърдено пред съда чрез разпита на актосъставителя Д., поради което касационното оплакване, че административно наказателното обвинение е недоказано е неоснователно. Съществува пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, без да е допуснато нарушение на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Така описаното нарушение по никакъв начин не е нарушило, затруднило или накърнило правото на защита на уличеното лице. Същото е разбрало вмененото му нарушение и допълнително депозираните по реда на чл.44, ал.1 ЗАНН възражения от лицето са указания в тази насока. Подробно и безпротиворечиво са описани в АУАН и НП обстоятелствата, при които е установено нарушението. Районният съдия не е допуснал твърдяното в касационната жалба неправилно приложение на материалния закон. Напротив, подробно са изследвани задълженията на наказаното лице като „търговец” съобразно специалния Закон за защита на потребителите и конкретно задължението му да предоставя на потребителите, преди придобиване на стоката или ползване на услугата, подходяща информация, позволяваща да се направи избор, вкл. относно цената на стоката (чл.4, т.2 ЗЗП). Няма спор, че в продължителен период от време (от датата на жалбата на потребителя на 03.01.2011г., уведомлението от продавач-консултанта в магазина на дружеството от 04.01.2011г., заповедта на управителя от 07.01.2011г. да се отстрани нарушението в 7 дневен срок до проверката на служителите от КЗП на 25.01.2011г.) посочената невярна информация в електронния магазин на касатора с адрес [www.o-connect.com](http://www.o-connect.com) относно цената на продукт компютър марка „А.”, модел «М. Р. - 17 инча» от 2610 лв. не е била отстранена. Правилно районният съдия не е възприел защитната теза на наказаното лице, че технически причини не са му позволили да коригира цената на продукта, тъй като същата не отговаря на съвременните технически възможности и не е подкрепена с никакви доказателства пред СРС. В този смисъл районният съдия не е допуснал необоснованост на решението, като правилно не е кредитирал показанията на св.А. като заинтересован от изхода на спора. Съображенията на районния съдия за липса на основание за приложението на чл.28 ЗАНН с оглед важността на обществените отношения, регулирани с нарушената норма, напълно се споделят от касационната инстанция и не следва да бъдат преповтаряни.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** от 16.12.2011 г. на СРС, НО, 5-ти състав е **ПРАВИЛНО** и при условията и

по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 16.12.2011 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 5-ти състав по нахд № 6438/2011 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.