

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. П. М. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А. и адв. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 239.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНИЯ ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - редовно призован, представлява се от юрк.Б., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
П. КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

СЪДЪТ е дал възможност за произнасяне във вр. с представени писмени документи и приемането им като доказателства по делото. Постъпило е становище.

Съдът след като се запозна със становището на страните и с представените писмени документи, намира че са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени документи. Дали чрез тях се установява или не твърденията на старите съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Юрк. Б. – По отношение на допускане на експертиза предоставям на съда.

Адв. В. - Ако допуснете експертиза моля да се допусне уточнителен въпрос - Какъв би бил осигурителният доход на жалбоподателката при преизчисляване с коефициент 1.305 съгласно постановление № 79 на МС от 1995 г, което е било в сила тогава. Моля да се има предвид, че към момента коефициентът е по малък - 0.747. В становището от ответника е посочено, че то се изчислява индивидуално, но не е посочено как.

Адв. А. - Никъде не се сочи, че е взето предвид постановление № 79/1995 година на МС. Жалбоподателката отговаря на критерии посочени в същото постановление в чл. 2, ал. 2. В този смисъл е и практика на ВАС по адм. дело адм. № 5949/2019 г., на 6 състав..

Юрк. Б. - Изложила съм становище по този въпрос, което поддържам.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че е относимо към предмета на делото доказателственото искане, същото е своевременно направено и следва да се уважи, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на експертиза по въпроси както са формулирани на л. 253 и л. 254 от делото, доуточнени на л. 257 и л. 258 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, платими от бюджета на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание.

Адв. А. - Моля НОИ да посочи критерии, които вещото лице да вземе предвид, по създаване на алгоритъм в програмен продукт за изчисляване на индивидуалния коефициент. За да може съдът да прецени дали алгоритъмът, който ползва НОИ е законосъобразен. От коя година действа, по какъв начин действа, изменян ли е в годините. Сочат, че ползват алгоритъм, но не е посочен критерии, по който е създаден този алгоритъм, кога е създаден, какви са били правните основания.

Юрк.Б. - Предоставям на преценката на съда.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА първи въпрос на допусната експертиза - при установяване на индивидуалния коефициент на жалбоподателката, вещото лице да установи въз основа на какъв алгоритъм е създаден същият, като останалата част от въпрос 1 е същата, както е била допусната.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допусната експертиза, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.11 .2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: