

РЕШЕНИЕ

№ 4308

гр. София, 28.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 22.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията (ЗУТ), вр. чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба с вх.№Към Р.-ГР94-1389-/2/ от 10.03.2023 година по регистъра на СО К. поляна, подадена от В. Т. М., чрез пълномощника й-адв. С. Д.-САК, против писмо изх.№Към РКП22-ГР94-1389- /1/ от 21.02.2023 година на кмета на Район „К. поляна“-Столична община, инкорпориращо отказ за допускане изработването на проект на план за регулация и застрояване за имот с идентификатор 68134.1109.568 и за част от ПИ с идент. 68134.1109.569-общинска собственост по заявление на жалбоподателката с вх.№РКП22-ГР94-1389/16.12.2022 година.

Жалбоподателката твърди, че заедно с дъщеря й З. Викториева С. са собственици на ПИ с идентификатор 68134.1109.413 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КК и КР), с адм.адрес н [населено място], район „К. поляна, ж.к „Факултета“, ул.“311“ №1, с площ от 409 кв.м . На 16.02.2022 година подаде заявление с вх.№РКП22-ГР94-1389/16.12.2022 година с искане за закупуване на собствената ид.ч. от СО от и успоредно с това- с искане за допускането изработването на проект на план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) за ПИ с идентификатор 68134.1109.413 и образуване на ново УПИ I-413, 568, 569 за Жс. С оспорения пред съда акт бил постановен изричен отказ по искането за допускане изработването на проект на ПР и ПЗ. (С жалбата не се оспорва мълчалив отказ по първото искане- за закупуване на собствената ид.ч. от СО), за което в оспореното

пред съда писмо липсва изрично произнасяне.

Наведеното основание за оспорване на изричния отказ е за противоречие с установената форма. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че единственото изложено в акта съображение е, че не било целесъобразно удовлетворяването на искането. По същество липсвала осъществена преценка за законосъобразност.

В писмения отговор по жалбата, обективиран в съпр.писмо от 23.03.23 година по изпращане преписката на съда (л.3 по делото), ответникът-кметът на Район „К. поляна“-Столична община оспорва основателността на жалбата. Твърди, че с оспореното писмо жалбоподателката била уведомена, че искането за допускане изработването на проект за ПРЗ на имот 68134.1109-568 и част от имот68134.1109-569-общинска собственост „няма да бъде удовлетворено“. В писмения отговор се прави и недопустим опит да се попълнят липсващите в оспорения акт и преписката по неговото издаване мотиви. В тази връзка се излага, че Район „К. поляна“-Столична община е изготвила мотивирано предложение за изменение на ПР и ПЗ за кв.42, м.“Факултета“ по плана на [населено място]я, което е в процедура за допускане на изменение на ПУП. В това мотивирано предложение, попадали и части от имот с идентификатор 68134.1109.569-публична общинска собственост и имот с идентификатор 68134.1109.568-частна общинска собственост с АОС №164 от 17.11.1997 година.

Пълномощникът на жалбоподателя-адв.С. Д. поддържа жалбата пред АССГ и моли за уважаването ѝ. Заявява и искане за присъждане на разноските за съдебното производство.

Ответникът се представлява от юрк.В., която оспорва допустимостта на жалбата, поради липса на изричен отказ. Последното мотивира с представен от нея Протокол №08/19.05.2023 година на РЕСУТ, който изразил позитивно становище по заявлението на жалбоподателката с вх.№РКП22-ГР94-1389/16.12.2022 година. Предстояло изпращане на становището и графичното предложение на главния архитект на Столичната община. Оспорва искането на жалбоподателката за присъждане на разноски, поради липсата на доказателства за заплащането на договореното възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните няма спор по фактите, а и твърденията на жалбоподателя се подкрепят от данните по преписката.

Променената позиция на ответника относно наличието или липсата на изричен акт по заявлението за допускане изработване на ПУП по заявлението на жалбоподателката, в сравнение с писмения отговор на жалбата, за съда изглежда да се дължи на даденото с определението от з.з. на 18.04.2023 година за насрочване на делото в открито съдебно заседание указание, че в преписката липсват доказателства за компетентността му по § 1, ал.3 ДР ЗУТ, вр. чл.135, ал.3 ЗУТ. Препис от определението е получен от ответника на 11.05.2023 година (л.32 по делото). Вероятно във връзка с даденото от съда указание ответникът е осъзнал липсата на компетентност да се произнесе по заявлението на жалбоподателката. Едва тогава и

заявлението на жалбоподателката за допускане изработването на проект за ПУП-ИПРЗ е внесено и разгледано от РЕСУТ на 19.05.23 година, видно от представения в с.з. на 22.05.23 година протокол.

При тези данни от фактическа страна съдът поддържа преценката си за допустимост на жалбата, изразена в определението за насрочване на делото в открито с.з. Допълнително съдът излага, че характерът на един акт не се определя от неговото наименование, а от обективизираното в него волеизявление. В случая в писмото ясно са посочени сезирация за административното производство документ- заявление с вх.№РКП22-ГР94-1389/16.12.2022 година и волеизявлението на кмета на Район „К. поляна“-Столична община по това заявление-„не счита за целесъобразно удовлетворяването на искането“. Липсата на други мотиви е без значение за характера на волеизявлението-за отказ по искането за допускане изработването на проект за ИПУП.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният акт е нищожен, поради липса на компетентност на органа-чл.146, т.1 АПК. За нищожността съдът след служебно и е длъжен да я обяви дори и да няма искане за това-чл.168, ал.2 АПК.

Процедурата по подаденото от жалбоподателката заявление е уредена в чл.135 ЗУТ. В приложимата за случая хипотеза по чл. 135, ал. 3 ЗУТ кметът на общината или органът с делегирана компетентност-§ 1, ал.3 ДР ЗУТ, за което кметът на Район „К. поляна“-Столична община не представи доказателства, разрешава или отказва да разреши изработване на проект на изменение на ПУП. Процедурата започва по заявление на лицата по чл. 131 от ЗУТ, като в случаите на изменение на ПУП се представя скица с предложеното изменение /чл. 135, ал. 2 от ЗУТ/, каквато в случая е била приложена към заявлението (л.19 по делото).

Съгласно ал.4 от чл.135 ЗУТ, заповедите по ал. 3 се издават въз основа на становище на главния архитект на общината - когато актът се издава от кмета на общината.

При безспорно установеното по делото издаване на акта некомпетентен орган, обуславящо нищожност на оспорения отказ е безпредметно излагането на мотиви за незаконосъобразност, обуславящи отмяната на акта.

След обявяване нищожността на акта, делото като преписка следва да се изпрати на компетентния орган-кмета на СО за произнасяне по заявлението.

За пълнота на мотивите трябва да се посочи, че заявлението е било подадено до кмета на Район „К. поляна“-Столична община, но след като същият е некомпетентен да се произнесе по него е следвало на основание чл.31, ал.2 АПК да изпрати незабавно преписката на компетентния орган, като уведоми този, по чиято инициатива е започнало производството, което в случая той не е направил. Вместо това първо се е произнесъл по заявлението с акт за отказ, а след като в хода на производството по съдебно оспорване на издадения от него отказ съдът му указа да предостави доказателства за компетентността си, внася заявление за разглеждане от РЕСУТ, което пък не е длъжимо в процедурата по чл.135 ЗУТ.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. То е своевременно упражнено, като преди приключване на устните състезания е поискано присъждането им (чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК.). Посочените в списъка по чл.80 ГПК разноски са общо в размер на 1810 лева-10 лева заплатена държавна такса и 1800 лева заплатено адвокатско възнаграждение (л.37 по делото). По делото обаче са упълномощени трима адвокати-

адв.С. Д., в качеството му на управител и съдружник на адвокатско дружество „Д. и партньори“, адв.В. Й. от АК-П. и адв.Р. А. от САК (л.19 по делото), а процесуалното представителство, вкл. и подписването на жалбата, е осъществено единствено от адв.С. Д.. В договора за правна защита и съдействие (л.39 по делото) адвокатското възнаграждение е договорено в полза на адвокатско дружество „Д. и партньори“, представлявано от адв.С. Д., без да е ясно кои са неговите членове. (л.39 по делото). Сумите по разписките за платени на два пъти-1000 лева и 800 лева с разписки от 01.03.23 г. и 06.03.23 година (л.40-л.41) и са получени от адв. Р. А. (л.40-л.41 по делото), като в тях е посочено че се плащат по договор за правна помощ, но без никаква допълнителна индивидуализация относно страните по този договор и неговия конкретен предмет. При тези данни съдът не може да установи нито заплащането на адвокатско възнаграждение в размер на 1800 лева по договора за правна помощ и съдействие, сключен между жалбоподателката и адвокатско дружество „Д. и партньори“ за „образуването и воденето на дело за обжалване отказ на кмета на Район „К. поляна“, нито да определи дали заплатеното адвокатско възнаграждение е за защитата, осъществена от един адвокат- адв.Д. в случая. По тези съображения с решението върху ответника се възлага само заплатената държавна такса от 10 лева-чл.172а, т.7 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл 1-во АПК и чл.173, ал.2 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН отказ за допускане изработването на проект на план за регулация и застрояване, обективиран в писмо изх.№Към РКП22-ГР94-1389- /1/ от 21.02.2023 година на кмета на Район „К. поляна“-Столична община по заявление, подадено от В. Т. М., с вх.№РКП22-ГР94-1389/16.12.2022 година по регистъра на СО К. поляна.

ИЗПРАЩА делото като преписка на кмета на Столичната община за произнасяне по заявление, подадено от В. Т. М., с вх.№РКП22-ГР94-1389/16.12.2022 година по регистъра на СО К. поляна

ОСЪЖДА Столичната община да заплати на В. Т. М. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 10 лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, подадена чрез Административен съд-София град, пред Върховния административен съд на РБ.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: