

# РЕШЕНИЕ

№ 6423

гр. София, 05.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4143** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от Сдружение „Спортен клуб И.“, чрез упълномощен адвокат, против Решение от 12.10.2020 г. на Софийския районен съд НО отделение, 21<sup>-ви</sup> състав, по Н.А.Х.Д № 18957/2019 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 354307 - F393488/21.08.2018 г., издадено от директора на офис „И.“, при ТД на НАП - С.. С постановлението на „Сдружение „Спортен клуб И.“, на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване е наложена имуществена санкция, в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от същия кодекс, вр. чл. 2, ал. 2 и чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. (огм.) за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (Наредба № Н-8 от 29 дек. 2005г.) - подадена е 5 месеца и 3 дни закъснение, коригираща декларации, обр. № 6.

С касационната жалба се иска отмяна на решението, като се поддържат всички възражения, противопоставени с въззивната жалба.

В съдебно заседание касаторът е представляван от адв. В., която: поддържа жалбата; представя писмена защита; претендира разноски за водене на делото, съгласно списък

Ответникът, чрез юрисконсулт: оспорва касационната жалба, като поддържа отговора на същата; не заявява претенция за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД. след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени в касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Съставът на СРС е изследвал обективно, пълно и всестранно всички, релевантни за спора факти и обстоятелства, излагайки мотиви, които изцяло се споделят от касационната съдебна инстанция. Съдът е отговорил и на изложените във въззивната жалба възражения за материална и процесуална незаконосъобразност на АУАН и НП. Касационният състав на Административен съд София - град отчита, че към настоящия момент Наредба Н-8, от 29.12.2005 г. е отменена (ДВ, бр. 1/ 3.01.2020 г., в сила от 3.01.2020 г.) и е приета нова - Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица (ДВ. бр. 1/03.01.2020 г., в сила от 3.01.2020 г.). Съгласно разпоредбите на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, а ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. В случая не е налице по-благоприятен закон, доколкото уредбата на обществените отношения, регулирани от отменената Наредба Н-8 е напълно аналогична в действащата понастоящем Наредба Н- 13/2019 г.

Безспорно от доказателствата по делото се установява, че сдружението е санкционирано за неподаване на декларация, образец № 6, за дължими осигурителни вноски за държаното обществено осигуряване, Универсален пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд „Гарантирания вземания на работниците и служителите“ и данък по Закона за данъците върху доходите на физически лица, по чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, за м. декември 2017 г., в нормативно определения срок за това - до 25.01.2018 г. Вместо това, с искане за корекция, декларация образец № 6, вх. № 1453-00-5236 е била подадена на 27.06.2018 г., т.е. - със закъснение от 5 месеца и 3 дни. Административнонаказателната отговорност е ангажирана законосъобразно и в съответствие е установените със ЗАНН процесуални правила. В този смисъл не е нарушено правото на санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение и да организира защитата си. Според Тълкувателно решение № 48/28.12.1981 г. на ВС, по н. д. № 48/81 г., срокът от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. С оглед на това, несподелен от касационната инстанция е доводът на касатора, че срокът по чл. 34, ал. 1, изр. второ ЗАНН за

процесния случай тече от 26.01.2018 г., понеже от този момент, от „информационните системи на НАП може да бъде почерпена информация, подадена ли е или не декларация, обр. 6“. Неоснователно е и оплакването за нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН. Действително, в АУАН са вписани имената на двама свидетели, без да е отбелязано изрично, дали те са такива, по смисъла на чл. 40, ал. 1 или по ал. 3 ЗАНН. Нарушението не е съществено, тъй като не е засегнало ефективното упражняване правото на защита. Нарушението е обективно установено, въз основа на официални документи, с оглед на което (чл. 40, ал. 4 ЗАНН) присъствието на свидетели не е било необходимо. Правилни са мотивите на въззивния съд за съществено засягане на обществените отношения, свързани с регулиране на финансовата система, което изключва приложимост на л. 28 ЗАНН.

Липсата на твърдения от касатора касационни основания обуславя отхвърляне на жалбата.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, V<sup>-ти</sup> касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.10.2020 г. на Софийския районен съд НО отделение, 21<sup>-ви</sup> състав, по Н.А.Х.Д № 18957/2019 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: