

Протокол

№

гр. София, 18.06.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 18.06.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **9675** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.54 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от предходното с.з., не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП-С. при Ц. на НАП -С., редовно уведомен от предходното с.з., не се явява. Представява се от юрк.К. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩО ЛИЦЕ ССЕ е налице.

юрк.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на адв.Т. – процесуален представител на жалбоподателя от 28.05.2015 г. с приложени писмени доказателства, ползвани от ССЕ – Папка № 1 – документи от [фирма] и Папка № 2 – документи от доставчиците, обособени като Приложения № 5 и 6 към делото.

ДОКЛАДВА заключение на ССЕ, представено по делото на 10.06.2015 г., в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице З. от 10.06.2015 г., че в процеса на работа по задачите е констатирала, че приложените в преписката регистри не са достатъчни за изясняване на въпросите; преценява, че следва да се анализират първичните счетоводни документи, които се намират в счетоводството на [фирма], във връзка с което моли отговорът на служебно поставените от съда задачи да бъде даден в следващото с.з.

юрк.К.: Писмените доказателства на жалбоподателя към молба от 28.05.2015 г. не възразявам да се приемат по делото, ще ги обсъждаме в ход по същество на делото. Не възразявам в днешното с.з. да се изслуша изготвеното заключение на ССЕ. Ако съдът прецени, не възразяваме на вещото лице да възложи допълнително заключение, което да се изготви след нова проверка в [фирма].

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от адв. Т. - процесуален представител на жалбоподателя с молба от 28.05.2015 г., както са описани в същата, обособени като Приложения № 5 и 6 към делото.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице – ССЕ по заключението от 10.06.2015 г. на ССЕ и СНЕ самоличността й, както следва:

Г. Л. З., 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. изслушана, заявява: Представила съм писмено заключение в срок, което изцяло поддържам без корекции и добавки. Във връзка с констатацията на стр.3, т.Ш.3 пояснявам, че посетих счетоводен офис в [населено място], [улица], за получаване на документи за доставчиците, към който ме насочиха от [фирма]. Там разговарях с Н. П., която ми обясни, че от счетоводството на [фирма] и [фирма] за процесните периоди са взети временно документи, които да бъдат предоставени на експертизата. Самата тя няма договор за счетоводно обслужване с тези дружества. Допълнително бяха разпечатани регистри във вид, който съдържа повече информация за отговор на поставените въпроси, свързани с доставчиците. Преглеждайки регистрите, които бях изисквала предварително, установих, че някои липсват и трябваше повторно да ги изисквам. В този случай Н. П. се обаждаше на колеги, където се съхранява счетоводната програма със съответните регистри, те ги изпращаха електронно на Н. П., а тя ги разпечатваше и ми ги предаваше. Нямам информация с коя счетоводна къща контактува, само разбрах, че се намира в[жк]. Първичните счетоводни документи, упоменати в основното заключение ги видях на хартиен носител в оригинали, регистрите са разпечатки. В таблиците на стр.14 и 15 съм сравнила преките спорни доставки с последващите такива, като в заключителната част съм отбелязала несъответствие в смисъл, че за преобладаващата част фактурите от последващите доставки са с дати, по-ранни от фактурите за преките доставки. Таблиците съпоставят данните като основание, договор, фактура, предмет, стойност, без изводи за липса или наличието на кореспонденция в хронологична последователност на доставките. Като цяло, фактурите от [фирма] към крайния му клиент са на значително по-висока стойност от тази по фактурите от спорните доставки. Обяснението, което ми се даде е, че в крайната фактура към възложителя се вписват услуги, извършени от [фирма], наред с тези по доставките от неговите подизпълнители, затова сумирано всичко отива към възложителя с още по-висока стойност. Доколкото твърдените като ползвани от жалбоподателя доставчици са

ангажирали подизпълнители, представиха ми документи, съставени с тяхно участие, посочени в таблицата на стр.7. Като цяло веригата от доставки с оглед естеството на услугите е значителна и при съществена стойностна амплитуда между първоначална и крайна доставка, причините за това не мога да предполагам.

юрк.К.: Повече въпроси нямам към вещото лице З.. Да се приеме основното заключение на ССЕ от 10.06.2015 г., нямам искания за допълнително, повторна или нова експертиза, като моля съдът при преценка на заключението да съобрази отговорите при днешното изслушване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 10.06.2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице З. възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения от жалбоподателя депозит. **ИЗДАДЕ** се РКО.

ВЪЗЛАГА на основание чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице З. да изготви допълнително заключение по поставените от съда задачи по чл.171, ал.2, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, след проверка в счетоводството на [фирма].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителното заключение на ССЕ в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението по депозитната сметка на Административен съд София-град.

НАЗНАЧАВА на основание чл.204, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК **ОГЛЕД** на процесните рекламни продукти, записани на компактдиска към молба на адв.Т. на л.210 от делото, който **НАСРОЧВА** за следващото с.з., за когато ответникът уведомен, да се уведоми жалбоподателят, съгласно чл.204, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 22.10.2015 г. – 11.00 часа, за когато ответникът и вещото лице уведомени. Жалбоподателят и СГП призовани по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се съобщи на жалбоподателя указанието за внасяне на допълнителен депозит за ССЕ и насрочения оглед.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: