

Протокол

№

гр. София, 05.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6080** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. М. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. З., който представя пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. И. Д. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. К. Д. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. Г. В.– редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допуснатата повторна СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Б. Г. В. – 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ В. – Представил съм заключение в срок, което поддържам, с едно уточнение. Навсякъде, където съм описал площите на Склад 3 и на Склад 4, съм обърнал площта им навсякъде, защото въпросът е зададен обратно, първо Склад 4 и след това Склад 3 и аз така съм си ги подредил, разликата в площта е 0,3 на квадрат и на стр. 5 най-долу, където пише с площ от 7 кв.м. след това има скоба „на“ да се чете „със“.

АДВ. Н. – Нямам въпроси към експерта. Експертизата е ясна и моля същата да бъде приета и да бъде кредитирана само в техническата ѝ част.

АДВ. И. – Нямам въпроси към експертизата и моля да се приеме.

ЮРК. З. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаната повторна експертиза за относима към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по вносен документ от 29.09.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. П. – С молба от 12.04.2021 г. сме депозирали одобрени архитектурни проекти, заверени на 08.04.2021 г., като след справка по делото установих, че същите не са приети като доказателства по делото. Моля да бъдат приети.

СЪДЪТ констатира, че не е докладвал становище, депозирано от адв. П., във връзка с молба-становище на адв. Н. от 22.02.2022 г. Становището от адв. П. е депозирано на 12.04.2021 г., като към него са приложени одобрен архитектурен проект по т. 1 и одобрен архитектурен проект по т. 2, заверени на 08.04.2021 г., които не са приети като доказателства по делото.

АДВ. Н. - Не съм запозната с молбата и моля съдът да ми предостави възможност сега в съдебно заседание да ги прегледам. Категорично възразявам да бъдат приети така представените документи и това е така, тъй като същите представляват одобрения архитектурен проект от общината, върху който в допълнение от 2015 г.към разрешението за строеж, което е предмет на обжалване, върху който с червено трето лице е правило, трето лице е възможно да е частен експерт, възможно е да е самият проектант, е правило частна експертиза относно това как, къде попадат помещенията на новообразуваната баня. По делото все пак беше изслушана СТЕ, вещото лице се е запознало с документите, които са одобрени, на място в общината и същото е констатирало, че няма нарушения по отношение на банята. Тази експертиза е абсолютно достатъчна, с оглед установяване на обективната истина по делото, поради

тази причина, заверени от общинската администрация проекти, в които трето лице е правило частна експертиза, са неотнормими към предмета на делото, категорично възразявам да бъдат приети тези документи по делото.

АДВ. И. – Присъединявам се към казаното от адв. Н..

АДВ. П. - Изненадана съм от твърденията за извършване на частна експертиза и за работа на трето лице. Мога да кажа, че това е мнение на колегите. Така или иначе, действително две експертизи са изслушани, които са прегледали всеки проект, и тяхното заключение е меродавно. В случая ги представям, защото ние имаме становище по изразени възражения от жалбоподателите точно във връзка с проектите, които се опровергават, както от приложените проекти, така и от работата на вещите лица и техните заключения. Няма основание приложените проекти да бъдат изключени от доказателствения материал по делото, само на основание предположенията на жалбоподателите, на процесуалните им представители, че някой друг е работил върху тези проекти.

ЮРК. З. – Присъединявам се към казаното от адв. П..

СЪДЪТ, като съобрази молба на адв. П. и становищата на другите страни

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените със становище на адв. П. от 12.04.2021 г. писмени доказателства, представляващи одобрени архитектурни проекти, заверени на 08.04.2021г., съгласно Приложение по т. 1 и т. 2 от становището на адв. П., като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора СЪДЪТ ще се произнесе с мотивите си в крайния си съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Н. – От името на Е. М. М., моля да уважите жалбата по съображения в писмена защита, за която ще помоля да ми предоставите срок. Моля да присъдите сторените от моята доверителка разноски, като изрично отбелязвам, че на списъка под моите разноски са и разноските, които са посочени от процесуалния представител на другия жалбоподател. Представям списък за ответника, тъй като само на него се вменяват разноски, заинтересованите страни при евентуално спечелване на делото от наша страна няма да им се вменяват разноски. При евентуални претенции на заинтересованите страни за адвокатски хонорар над законно установения, правя възразение за адвокатския хонорар над законно установения минимум. Правя възразение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. И. – От името на доверителя ми М. Н., моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените процесното разрешение за строеж като незаконосъобразно по съображения, които съм изложил в жалбата си. Моля за срок за писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разноски съгласно представения списък.

ЮРК. З. – Моля да оставите в сила процесното разрешение за строеж като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – От името на доверителя ми, Ви моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата на жалбоподателите, тъй като в хода на делото от събраните писмени доказателства не се установи да е налице нито едно от изложените основания за отмяна на оспорения административен акт. И двете експертизи, които направиха обстойно заключение, работейки към всички относими доказателства, относно законосъобразността на акта са категорични, че не е налице нито едно от претендираните нарушения. Подробните съображения, обосноваващи становището на доверителя ми и доказани от събраните доказателства, са изложени в представените отговори на жалбата и изложените становища досега, поради каква причина не са налице основания за отмяна на атакувания акт, поради което Ви моля да го оставите в сила и да присъдите на доверителя ми направените разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателите и ответника 10- дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: