

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДВП 1“ ЕООД, представлявано от управителя В. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. Т. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомена, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР (ЕСО) ЕАД – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. Г. К. – редовно призван, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение по назначената СТЕ от 29.05.2024 година в срок по чл. 199 от ГПК.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на вещото лице,  
**СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ**

ПРОФЕСОР Д-Р ИНЖЕНЕР В. Г. К. – 65 г., неосъждан, българин, българско гражданство, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предоставиха ми всички документи от ЕСО и от „Електроразпределение Север“. Преглеждал съм преписката и материалите по делото. Таблицата на стр. 9 и 10 информацията е вярна, видно от анкетката на таблицата всичко е описано. Искат да бъдат присъединени към Електроразпределителната мрежа. Към момента мощността е била под 5 MV. Преди месец се промени вече 10 мегавата.

Адв. М. - Бихте ли посочили на стр. 7 и 8 коя е конкретната разпоредба на Наредба № 6, която сте визирали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В момента не мога да цитирам члена.

СЪДЪТ намира, че въпросът на който вещото лице отговори е недопустим, тъй като касае правото и конкретна приложима разпоредба, което е извън задачите на експертизата.

Адв. М. - Вещото лице твърди факти и обстоятелствата, които не почиват на текстовете на Наредба № 6 и всички заключения, които излага са в този контекст. Това ако не кореспондира има основание, че експертизата е невярна. Колко от посочените 39 бъдещи производители ще бъдат присъединени към преносна и разпределителна мрежа?

Юрк. С. – Възразявам срещу въпроса, зададен е некоректно.

СЪДЪТ намира въпроса за допустим и относим и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА въпросът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Заявената мощност е в последната колонка и много лесно може да бъде определена.

Ако съм имал задача, колко са заявените, сумата на заявените мощности мога да я изчисля, но това няма нищо общо. 41 MV е свободния капацитет за присъединяване на нови производители от ВЕИ в резултат на рехабилитацията и въвеждане на експлоатация на нов въздушен електропровод Батово-К..

Болтвал съм, че таблицата съм я изготвил на база информация от ЕСО. Една и съща информация е безсмислено да се дава два пъти.

Всички тези предварителни договори, цитирани в таблицата, съм ги прегледал.

Въпрос на Адв. Т.: Въпрос 2.1 е да се посочи фирма заявител, предвидена мощност,

дата на всеки от документите, становище, предварителен договор за присъединяване. Целта е да се установи в каква поредност са предоставени становищата. Тази информация защо не е включена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм разбрал по този начин въпроса. Аз съм разбрал, че трябва да дам информация на фазата, на която се намира проекта. Не е проблем да се събере тази информация.

Не съм правил това изследване описано в позиция 3 на таблица 2.

Към онзи момент действащата наредба, която заявената мощност е под 5 MV, условията за присъединяване се определят от ОРМ /Оператор на разпределителна мрежа/.

Когато са над 5 MV, условията се определят от оператора на преносната мрежа - ЕСО. Целта е да е по-близка подстанцията. По този начин дължината на мрежата 20 кв. е най-малко и техническите загуби са най-малко. Добричкия пръстен, е този който поема произведената от възобновяемите енергийни източници енергия.

Адв. Т. и адв. М. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Б. - Нямам въпроси, да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Адв. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 2450 лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 2450 лв., като се издаде РКО за сумата от 600 лева от внесения депозит.

Адв. Т. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да до внесе допълнително сума в размер на 1850 лв. за възнаграждение на вещото лице .

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Адв. Т. и адв. М. – Представяме молба с доказателствено искане.

Ще представим допълнителна молба към вещото лице с поставени въпроси. Тъй като вещото лице не е отговорило на един въпрос, не следва да се определя ново възнаграждение.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи молба с допълнителни въпроси към СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище относно направените доказателствени искания по представената в днешното съдебно заседание молба на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.07.2024 година, от 09.45 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: