

# Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1812** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. Д. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 02.06.2023г., депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя адв. М., с която същият е заявил, че поради служебна ангажираност няма да може да се яви за дата на днешното съдебно заседание и моли делото да се разгледа в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна от 02.06.2023 г., депозирана чрез юрк. В., с която същата уведомява съда, че е служебно ангажирана за днешното съдебно заседание и моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно призован се явява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 17.05.2023 г. заключение на вещото лице Ч. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. ДОКЛАДВА молбата от 02.06.2023г. от адв. М. в частта ѝ, с която е заявено, че не възразява да се изслуша изготвената СТЕ, както и че няма въпроси към експерта. Не възразява заключението да бъде прието. Няма доказателствени искания и няма да сочи доказателства. Изложено е становище по същество на спора и е направено искане за присъждане на разноски по реда на чл.38 от ЗА.

ДОКЛАДВА молбата на заинтересованата страна от 02.06.2023 г. в частта, с която е заявено, че се поддържа депозирания писмен отговор. Посочено е, че няма доказателствени искания и няма да се сочат доказателства. Направена е претенция за присъждане на разноски и са изложени кратки съображения по съществуващото на спора. Прави се възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ЮРК. Н.: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Й. Ч. – 40 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Н., вещото лице отговори:

Не съм изследвал собствеността на съоръжението.

На стр.7 от заключението на снимковия материал се виждат жълти табелки на електропровода, които показват нивото на напрежение и това, че съответното съоръжение е опасно да се използва. До колкото си спомням на една от жълтите табели е записано името на електропровода.

ЮРК. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице, като по отношение на него ще взема становище по същество на спора.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ч. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към заключението справка-декларация счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за работа на вещото лице сумата от 1105,00 лв., от които 450,00 лв. са изплатени.

УКАЗВА жалбоподателя да довнесе сумата от 655,00 лв. в 7-дневен срок от съобщението.

ЮРК. Н.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на процесуалния представител на ответника и липсата на други доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна. Правилно КЕВР, след като е събрали всички относими факти и обстоятелства, е достигнала до извода, че преписката следва да бъде прекратена, като, за да достигне до този извод КЕВР е стъпила основно на факта, че от електроразпределителното дружество изрично е посочено, че въпросните съоръжения, които се иска да бъдат изместени, не са негова собственост. С оглед на това обстоятелство и конкретните правомощия, с които КЕВР разполага, производството пред нея правилно в случая е било прекратено. Видно от изслушаната днес експертиза, както и от представените с жалбата доказателства не се сочат аргументи в защита на обратното. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Във връзка с претендираното от страна на жалбоподателя възнаграждение по реда на чл.38 от ЗА правя възражение за основателността на направеното искане, тъй като не са представени доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Н. 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

## ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: