

# РЕШЕНИЕ

№ 2688

гр. София, 19.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5326** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на "Рапти Трейд" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление: [улица], вх. А, ет. 3, ап. 17, представлявано от управителя М.-З. К. Р., подадена чрез процесуален представител - адв. З. Н., против Ревизионен акт (РА) № Р-22221721002550-091-001 от 23.12.2021 г., издаден от С. Т. К. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията, и Д. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, двете – органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (НАП) – С., потвърден с Решение № 485 от 01.04.2022 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" (ОДОП) С. при Централно управление (ЦУ) на НАП.

С РА основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 7 и чл. 25 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) са установени задължения за ДДС в общ размер на 63 845,45 лв. по фактури, издадени от „Рапти Трейд“ ЕООД на G. H. L. с VIN EL801413955 и на A. V. L. с VIN EL801414073, за които при ревизията е установено, че не удостоверяват извършени вътреобщностни доставки (ВОД) на стоки и са третираны като доставки с място на изпълнение на територията на страната. С акта е извършена и корекция на ползвания от дружеството данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 9 ЗДДС в размер на 3 210,00 лв. по фактури издадени от „Димитров Транспорт 2020“ ЕООД, за които при ревизията е установено, че не удостоверяват извършени доставки на услуги. След извършено

прихващане, общият размер на установените с РА задължения – ДДС за довносяне, е в размер на 49 195,25 лв. главница и 4 540,08 лв. лихви за просрочие.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на РА поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се констатациите на приходните органи, обосновавали допълнителното начисляване на ДДС. Възражава се срещу извода за недоказано транспортиране на стоките предмет на ВОД. В тази връзка жалбоподателят се позовава на представените в ревизионното производство ЧМР и потвърждения, които установяват извършеният за сметка на ревизираното лице превоз на стоки от България до Гърция. Посочва, че търговските отношения между дружеството и превозвача се основават на сключени между страните договори и съпътстващите превоза документи, които акцентира, че са представени в хода на ревизията. За обосноваване на защитната си теза в съдебното производство оспорващият представя справки и извлечения от регистри на Агенция „Митници“ и СДВР за презграничното преминаване на товарните автомобили, с които е осъществен превоза. Претендира отмяна на РА и присъждане на разноски.

Ответникът – директорът на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, в с.з., чрез юрк. К., оспорва основателността на жалбата по съображенията и правните изводи, посочени в потвърждаващото РА Решение № 485 от 01.04.2022 г. Моли за присъждане на разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Началото на ревизионното производство е поставено със Заповед № Р-22221721002550-020-001/28.04.2021 г. (л. 30), издадена от С. Т. К. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., с която е възложена ревизия на жалбоподателя "Рапти Трейд" ЕООД за определяне на задълженията му по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 05.10.2020 г. до 31.03.2021 г. ЗВР е връчена на ревизираното лице на 10.05.2021 г. (л. 33).

Първоначалната ЗВР е изменена с последваща Заповед № 22221721002550-020-002/10.08.2021 г., с която е удължен срока на ревизията до 08.10.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р-22221721002550-092-001/22.10.2021 г., връчен на 15.11.2021 г. (л. 68), срещу констатациите на който не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 ДОПК.

Ревизията е приключила с оспорения РА, връчен на 13.01.2021 г. (л. 79)

В хода на ревизията е установено, че основна дейност на дружеството е търговия на едро с нехранителни стоки.

През ревизирия период дружеството е декларирало сделки с лица, регистрирани на територията на ЕС – Гърция: G. H. и A. V.: продажба на стоки: артикули за риболов, ръкавици за велосипед, гири, стелки, артикули за коса, чорапи, гребени, лак за нокти, стойки за телевизори, очила, ръкавици, обувки, закачалки, клавиатури, слушалки, протектори за телефони, бижута, шапки, чорапогащи и др.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице (РЛ) е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължени лица /ИПДПОЗЛ/ № Р-222217210002550- 040-001/10.05.2021 г., с което са изискани всички първични счетоводни документи за извършения ВОД, за покупките и продажбите през ревизирия период, ведно с всички относими счетоводни, търговски и банкови

документи към тях.

На основание чл. 45 ДОПК са извършени насрещни проверки на свързаните с превоза лица „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, Г. И. Д., Ц. Е. Ц. и „ЕМВЕ“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка и на наемодателя на склада в [населено място], [улица] - „ОБСТЛАПД“ ЕООД, от където са били товарени стоките за Гърция. За резултатите от проверките са съставени съответните протоколи.

На основание чл. 57 ДОПК е отправено искане до А. за предоставяне на всички записи, получени от автоматични устройства за записване на пътния трафик и от автоматичните преброителни пунктове и стационарните и мобилни контролни точки на Националното тол управление за МПС с рег. [рег.номер на МПС] /С9845ЕН, [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] за периода от 05.10.2020 г. до 31.03.2021 г.

Изискана е информация за гръцките контрагенти на ревизираното лице Г. Н. с VIN EL801413955 и А. V. с VIN EL801414073. Установено е, че номера на първото дружество е невалиден.

Във връзка с доставките към Г. Н.:

От РЛ са представени всички издадени на този получател 27 броя фактури, подробно описани на стр. 36 от РД, съдържащи информация за тяхната стойност, ДДС, видове стока и тегло. Към фактурите са представени ЧМР с изпращач „Рапти трейд“ ЕООД, получател Г. Н. и превозвач - „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Като следващ превозвач за доставката от 25.10.2020 г. е посочено „ЕМВЕ“ ЕООД с МПС с рег. [рег.номер на МПС] / [рег.номер на МПС] , а за една част от транспортните услуги - „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД. В кл.22 на ЧМР фигурират подпис и печат на изпращача - „Рапти Трейд“ ЕООД, с място на товарене на стоките [населено място], [улица]. В кл. 23 е положен печат на превозвача „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД с МПС „Форд транзит Т 350“ с рег. [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] и № СВ1397Рт, а в кл. 24 подпис и печат на получателя и дата на получаване на стоките, с адрес: Т., Р. street 9, GR 57008 D. - G.. От ревизираното дружество са представени писмени потвърждения за получаване на стоките от Г. Н..

След анализ на представените документи е прието, че транспортните услуги, свързани с доставките на стоки от „Рапти Трейд“ ЕООД, са извършени от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, като за част от тях е използван последващ транспорт от „ЕМВЕ“ ЕООД и „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „ОБСТЛАНД“ ЕООД, в качеството му на наемодател на склад, находящ се на адреса от който се сочи, че са товарени стоките: [населено място]. [улица]. От проверяваното лице не са представени изисканите документи. След проверка в информационния масив на НАП е установено, че не са декларирани фактури в дневника за продажби на „ОБСТЛАНД“ ЕООД през периода от м. 10.2020 г. до м.03.2021 г. с получател „Рапти Трейд“ ЕООД.

От „ЕМВЕ“ ЕООД е представена информация, че през м.10.2020 г. е наето от „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД за превоз на стоки, описани в ЧМР по вид и количество, като в същите изпращач на стоките е „Рапти Трейд“ ЕООД. Стоките са транспортирани от [населено място], бул. Р.“ № 22-26, ТЦ И., вход откъм [улица]до С., Гърция, в склад на получателя, където са получени от негов представител. Заявено е, че за услугата е издадена фактура, към която са приложени заявка - договор, пътен лист и ЧМР с МПС с рег. [рег.номер на МПС] / [рег.номер на МПС] . Пояснено е, че транспортната

услуга е извършена от Б. С., назначен на трудов договор. Посочено е, че „ЕМВЕ“ ЕООД няма необходимите активи и наема МПС. Заявено е, че дружеството стопанисва паркинг, намиращ се в [община], [населено място], главен път Е79. Представени са лиценз № 13350 за международен автомобилен превоз па товари, фактура № [ЕГН]/26.10.2020 г., издадена от „ЕМВЕ“ ООД на „ЕМВЕ ЛОГИСТИК“ ООД, ЧМР, пътен лист, чийто номер не се чете, заявка-договор за транспорт от 24.10.2020 г., договор за наем на МПС от 10.08.2020 г., копие на свидетелство за регистрация на МПС, договор за наем на МПС от 01.01.2020 г., трудов договор № 00000006/20.07.2020 г., два фискални бона за дизелово гориво и аналитична хронологична ведомост за периода от 26.10.2020 г. до 16.11.2020 г.

След анализ на получените данни от регистър събиране на данни за автомобилния график в Република България, получени от автоматичните преброителни пунктове, стационарни и мобилни контролни точки на Националното тол управление, стопанисвани от А., по отношение на МПС с рег. № СВ0075/С9845ЕН е направен извод, че на 25.10.2020 г., видно от контролните камери движението на МПС не съответства на маршрута, описан в представения пътен лист, съгласно който маршрута на МПС е П.-С.-Л.-С.-С.-Д..

В резултат на извършена проверка в Агенция „Митници“, „Пътни такси и разрешителни режими“ е констатирано по отношение на МПС с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС], че е регистрирано преминаване на същото на ГКПП К. - изход на 25.10.2020 г. в 15.44 ч. с маршрут на ППС П.-ГКПП К.-П., пътен възел Д., [населено място], [населено място], [населено място], като водач/собственик на МПС е вписано лицето Д. В. П.. При преминаването през ГКПП К. е констатирано, че транспортираната стока е дървен материал и изделия от дърво - пелети, като е установено превишаване на допустимата максимална маса. На 26.10.2020 г. е констатирано влизане на ППС през ГКПП К. в 16.44 ч., като отново са транспортирани пелети.

При насрещната проверка на „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД са представени копие на фактура № [ЕГН]/30.11.2020 г., с която е фактуриран транспорт с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на 05.11.2020 г. и 12.11.2020 г., товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на 19.11.2020 г. и 26.11.2020 г. и с товарен автомобил МПС с рег. [рег.номер на МПС] на 27.11.2020 г. по маршрут: Нови Х., България - Гърция. Представени са фактури № [ЕГН]/29.12.2020 г., № [ЕГН]/29.01.2021 г. и № [ЕГН]/27.02.2021 г., с които е фактуриран транспорт с товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] и с рег. [рег.номер на МПС] през периода от м. 01.2021 г. до м. 02.2021 г., както и ЧМР за периода от м.11.2020 г. до м.02.2021 г. с идентични данни на тези, представени от ревизираното лице. Представени са също договор за превоз от 04.08.2020 г., сключен между „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, в качеството на товародател и „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД, като превозвач, договор от 01.05.2020 г. за наем на товарен автомобил модел „Пежо Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС], сключен с „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД като наемател, свидетелство за регистрация на горечитирания автомобил, договор за наем на товарен автомобил модел Форд Транзит Т 350 с рег. [рег.номер на МПС] от 01.05.2020 г., сключен с „ТЕНАКС 2011“ ЕООД - наемодател, свидетелство за регистрация на горечитирания автомобил. Налични са били и фактури, издадени от „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, придружени с

международни товарителници, със същите данни, както при представените от ревизираното дружество. В хода на ревизията са представени фактури за зареждане с дизелово гориво и платени пътни такси в Гърция, вкл. бележки за платени пътни такси в Гърция, подробно описани по дни и часове.

След анализ на приобщените в ревизията документи е установено, че от проверяваното дружество не е представена информация откъде са натоварени стоките, кой е водачът на МПС, с което е извършена транспортната услуга, на кого са предадени стоките в Гърция, как е осъществена търговската кореспонденция между посочените дружества в ЧМР. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че през периода, през който са извършени транспортни услуги с получател „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД в „АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД е имало само едно наето лице на трудов договор - Ц. Ц., който е управител на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД.

При насрещната проверка на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД са представени лиценз № 21930 за международен автомобилен превоз, договор за наем на помещение, находящо се на спирка „В.“ в землището на [населено място] поле, договор за превоз от 30.09.2020 г., сключен между „РАПТИ ТРЕЙД“ ЕООД, в качеството на товародател и „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, в качеството на превозвач. Представени са копия на фактури, издадени от транспортното дружество на ревизираното лице с рег. [рег.номер на МПС] /С9845ЕН, [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] , копие на фактури за извършен транспорт, ЧМР по маршрут България - Гърция с получател: Г. Н. и А. В. със същите данни, както при представените транспортни документи от ревизираното дружество, вкл. съкратен отчет на фискална памет от ФУ № ДУ435994 от съответните дати на издаване на процесните фактури. Представени са също свидетелство за управление на МПС на Ц. Е. Ц. №[ЕИК], съгласно което водачът има право да управлява МПС от категория „АМ“, както и свидетелство за управление на МПС на Г. И. Д. №[ЕИК] за категория В, С1, С, ВЕ, С1Е, СЕ, и Т. Представени са свидетелство за регистрация на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка Пежо Боксер, собственост на „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД, на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка Форд транзит Т350, собственост на „ТЕНАКС 2011“ ЕООД, на влекач с рег. [рег.номер на МПС] , марка Д. ФТ ХФ 105, собственост на „П. ЛИЗИНГ И ТЪРГОВИЯ - КЛОН БЪЛГАРИЯ“, на полуремарке „Л. ОЦ“ с рег. [рег.номер на МПС] . собственост на „СЕРДИКА ИНВЕСТ“ ЕООД, на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка О. В. и на товарен автомобил „М. Пито“ с рег. [рег.номер на МПС] .

След преглед на представените документи с прието, че от транспортното дружество не са представени данни за това дали е използван подизпълнител за извършването на транспортните услуги с получател „Рапти Трейд“ ЕООД за периода от 01.10.2020 г. до 31.03.2021 г., както и точен адрес на товарене и разтоварване на стоките, кое е лицето, извършило транспортната услуга, на кое лице са предадени стоките в Гърция, както и доказателства за търговската кореспонденция между ревизираното лице и транспортното дружество.

В хода на ревизията е констатирано, че представителят на ревизираното лице пред НАП - Г. И. Д., е бил в трудовоправни отношения със „СХЕДИОН“ ООД, „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД, „ПАНАЙОТИС ФУУДС“ ЕООД, „СТЕФАНОС ФУУДС“ ЕООД, „ПАНАЙОТИС

ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД“ ЕООД, „АЛФА КОМПАНИ МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД и „ДРАЙ ТЕХНОЛОДЖИ“ ЕООД. При извършената насрещна проверка на Г. И. Д., по отношение на горечитираните дружества, същият е заявил, че общия сбор на заетостта му в тях не надхвърля 13 ч. на ден, като уговорката с наелите го фирми не включва всекидневно ходене или престояване в склада, което не му пречи да шофира товарен автомобил. Пояснява, че дори когато шофира, се ограничава до 1 или 2 курса седмично, поради наличието и на други ангажименти. Сочи, че стоките са транспортирани и са приети в Република Гърция в [населено място], като са разтоварени в склад на клиента на „Рапти Трейд“ ЕООД, като при разтоварването обикновено присъства г-жа М. Р.. От лицето са представени шофьорска книжка, контролен талон, карта за квалификация на водач на МПС, лиценз № 21930 за извършване на международен автомобилен превоз на товари на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД.

При насрещната проверка на Ц. Е. Ц., който е представляващ „Д. Т.“ 2020“ ЕООД е изготвено ИПДПОЗЛ, което е изпратено на декларирания ел. адрес и до адреса за кореспонденция на проверяваното лице с обратна разписка, но не се е върнало към датата на издаване на РА.

След анализ на данните от регистър за автомобилния трафик в Република България, получени от автоматичните преброителни пунктове, стационарни и мобилни контролни точки на Националното тол управление, стопанисвани от А., съпоставени с представените бележки за платени пътни такси в Гърция е установено, че последните касаят част от съответното денонощие, през което време горечитираните МПС са били на територията на Република България, като последното е удостоверено с контролните камери, разположени на територията на страната. Предвид горното е прието, че не са налице доказателства, че стоките са транспортирани от България до Гърция. Отделно от горното е констатирано, че не са налице доказателства, че стоката действително е натоварена в [населено място], [улица], предвид извършената насрещна проверка на соченото за наемодател дружество „ОБСТЛАНД“ ЕООД.

За представените фактури за покупка на гориво, свързано с осъществен транспорт от България до Гърция е прието, че същите не потвърждават пътуването на МПС до Гърция, тъй като зареждането с гориво е осъществено в бензиностанции, находящи се в Република България, като в някои от случаите зареждането е извършено след като транспорта вече е приключил, съгласно регистрацията на контролните камери.

В ревизионното производство е установено, че на Г. Н. са извършени проверки в други производства, при които е установено, че гръцкият търговец е декларирал регистрация за данъчни цели на 19.09.2020 г. и дейност, свързана с търговия на едро с облекло и обувки. При проверките е извършено посещение на декларирания адрес от гръцкото дружество, като същото не е открито на адреса в Р. 9, 57008 - Д., като собственичката на помещенията при посещенията е декларирала, че тя никога не е отдавала под наем нейните магазини на Г. Н. М. I K E или на неговия управител г-н Л. В.. Г. проверки са извършени в производства на други български доставчици на Г. Н.. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че Л. С. В. е ангажиран по трудови правоотношения по основен трудов договор в „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД и по допълнителен трудов договор с „КММ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, като и двете дружества са декларирали пълен присъствен месец на физическото лице, съответно на 8-часов и на 4-часов работен ден, като е визирано, че не са налице данни лицето да е отсъствало от работа.

### **Във връзка с доставките към А. V.:**

Установено е, че ревизираното дружество е отразило извършени ВОД на стойност 81 563.98 лв. В тази връзка са представени фактури № [ЕГН]/04.03.2021 г., № [ЕГН]/11.03.2021 г., № [ЕГН]/17.03.2021 г., № [ЕГН]/24.03.2021 г. и № [ЕГН]/30.03.2021 г. с предмет: ръкавици, аларма против кражба на дрехи, лепенки аларма против кражба, чорапи и др.. ведно с ЧМР, в които за изпращач е записан „Рапти Трейд“ ЕООД и получател А. V. с адрес: 48.50, K. street, GR 38211 V. – G., и с място на товарене на стоките [населено място], [улица], разтоварен пункт: Т., G., като е прието, че не е посочен конкретен адрес на пункта за разтоварване. За превозвач в ЧМР е посочен „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД с МПС рег. [рег.номер на МПС], рег. [рег.номер на МПС] и рег. [рег.номер на МПС]. От РЛ е представено писмено потвърждение за получаване на стоките от купувача А. V. L..

При насрещната проверка на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД е представено копие на фактура № 303000000067 от 31.03.2021 г., с която е фактуриран транспорт на стоки през м.03.2021 г. по маршрут България - Гърция с горещитираните МПС, както и копия на ЧМР и документи за заплатени пътни такси, с отразен в ЧМР изпращач - ревизираното дружество и получател – А. V..

След анализ на събраните данни и информация е формиран извод, че ВОД на стоки от ревизираното дружество с получатели G. H. и А. V. не са реално извършени. Направено е заключение, че дружеството участва в схеми за данъчни измами, тъй като първият му клиент е липсващ търговец. В тази връзка е прието, че не са налице доказателства, че стоките са пристигали на територията на Гърция.

Според органите по приходите, в желанието си да докаже наличие на доставка, ревизираното дружество е представило и писмено потвърждение за получени стоки от неговите получатели, като от данните в тях е видно, че същото /за всяка една доставка/ не съдържа задължителните реквизити, посочени в чл. 45 т. 2 б. „а“ ППЗДДС, а именно: име на лицето, предало стоките, и длъжностното му качество, име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество. Въпреки, че е налице плащане по банков път на част от продажбите и покупките, предвид наличието на изложените доказателства, ревизиращия екип не е кредитирал наличието на реална доставка по декларираните с фактурите вътреобщностни доставки, с оглед на това, че съвкупния анализ на събраните доказателства не формира извод, за наличие на ВОД към процесите контрагенти.

В резултат на гореизложеното е формиран извод, че процесните фактури, издадени на G. H. и А. V. не удостоверяват осъществени ВОД на стоки по смисъла на чл. 7, ал. 1 ЗДДС, поради което на основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 7, ал. 1 и чл. 6, ал. 1 ЗДДС е начислен ДДС за м.10.2020 г. в размер на 3 961,34 лв., за м. 11.2020 г. в размер на 9 516,69 лв., за м. 12.2020 г. в размер на 13 085,66 лв., за м. 01.2021 г. в размер на 9 453,54 лв., за м. 02.2021 г. в размер на 11 515.42 лв., по отношение на фактурите, издадени на G. H. и в размер на 16 312,80 лв. за м. 03.2021 г. по отношение на фактурите, издадени на А. V..

С оглед на това, че не са налице доказателства, че „РАПТИ ТРЕЙД“ ЕООД е извършило ВОД на стоки към посочените гръцки дружества, респ. че стоките са превозени от територията на страната до Гърция, е формирано заключение за липса на доставка по смисъла на чл. 9 ЗДДС и липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 ЗДДС по отношение на транспортните услуги. Поради това на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС на ревизираното дружество е

отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3 210.00 лв. по издадените му от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД 9 броя фактури, описани на стр. 54 от РД.

В резултат на гореизложеното са определени задължения за ревизирия период в размер на 18 018.19 лв., в т. ч. за данък върху добавената стойност в размер на 13 478.11 лв. и лихви от 4 54008 лв. при деклариран от дружеството ДДС за възстановяване в размер на 54 284.74 лв. и ефективно възстановен ДДС с А. в размер на 36 424.54 лв. С РА е извършено прихващане на част от задължението за ДДС за м. 10.2020 г. с установения при ревизията ДДС за възстановяване за м. 03.2021 г. в размер на 707,40 лв., в резултат на което са установени ДДС за довносяне в размер на 49 195.25 лв. За несвоевременно внасяне на дължимия данък на основание чл. 175 от ДОПК и чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания са начислени лихви в размер на 4 540.08 лв.

След проведено административно обжалване, в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, е постановено Решение № 485/01.04.2022 г., с което директорът на Дирекция "ОДОП" С. е приел жалбата за допустима, но неоснователна, считайки, че констатациите и заключенията на ревизиращите органи са правилни, обосновани и законосъобразни.

Решението е връчено на дружеството на 29.04.2022 г. по електронен път (л. 23). Жалбата до съда е подадена чрез органа на 13.05.2022 г. с вх. № 53-04-394.

В хода на съдебното производство, по искане на жалбоподателя, е проведена съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице е проследило счетоводното отражение на декларираните от дружеството непризнати от ревизията ВОД, стоковият оборот във връзка с доставките на жалбоподателя от „Пан Ауто Лайн“ ЕООД, „Фарм Евро Трейд“ ЕООД, „Мода Престо“ ЕООД, „Панайотис Дженерал Трайд“ ЕООД, „Рапри Инвест“ ЕООД и „С. Т.“ стоки, последващата им реализация от РЛ към Г. Н. и А. V. и извършените разплащания между РЛ и неговите доставчици и между него и гръцките му контрагенти. Съдът кредитира приетото без оспорване от страните заключение, като обективно и компетентно дадено.

По реда на чл. 186 ГПК като доказателства по делото са приети и представените справки и извлечения от регистрите на Агенция „Митници“ и СДВР за задграничните преминавания на всички МПС, с които е осъществен превоза до Гърция, с имена и данни на управляващите ги шофьори.

**При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:**

Жалбата е подадена срещу годен за обжалване административен акт, от процесуално легитимирано лице и в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът проверява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

С оглед представените по делото доказателства съдът намира, че обжалваният акт е издаден от органи по приходите, разполагащи с материална компетентност.

Съгласно чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията.

Видно от ЗВР, ревизията на дружеството – жалбоподател е възложена от С. Т. К. на



длъжност началник сектор „Ревизии“ в отдел „Ревизии към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С. (л. 24, т. 15, Раздел I). РА е издаден от органът, възложил ревизията, и определеният със ЗВР ръководител на ревизията – Д. С. С., т. е. от лицата, посочени в чл. 119, ал. 2 ДОПК.

Към административната преписка са приложени и доказателства за квалифициран електронен подпис на длъжностните лица.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчвани на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени подробно както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необоснованост на РА. Видно от представените удостоверения за електронно връчване, жалбоподателят е надлежно уведомен чрез системата на НАП ИС "Контрол" за издадената заповед за възлагане на ревизия, както и за последващата изменяща я такава. В хода на ревизионното производство доказателствата са събирани по предвидени в ДОПК способности. На основание чл. 37, ал. 3 ДОПК на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице, по което от дружеството са представени писмени доказателства, подробно описани в РД. Съставени са съответните протоколи. Изискани са и документи от трети лица, за което са приложени съответните актове. Ревизирания субект е надлежно уведомен за резултатите от извършената ревизията, като му е предоставена възможност за писмено възражение и доказателства във връзка с констатациите и изводите, обосновавали предложените размери на задълженията.

По материалната законосъобразност на РА, обусловена от преценката за правомерност на приложената от ревизираното лице нулева ставка по фактурите за доставка на стоки към G. H. и A. V.:

По силата на чл. 7, ал. 1 ЗДДС вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика – регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка.

Според чл. 53, ал. 1 ЗДДС облагаеми с нулева ставка на данъка са вътреобщностните доставки по чл. 7, с изключение на освободените вътреобщностни доставки по чл. 38, ал. 2. Съгласно ал. 2 (ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 1.01.2020 г.) за прилагане на нулева ставка по ал. 1 доставчикът следва да разполага със: 1. документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона, и 2. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл. 45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), наричан по-нататък "Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011", или определени с правилника за прилагане на закона. Препращането е към нормата на чл. 45 ППЗДДС, която в зависимост от подлежащите на установяване правно релевантни факти разграничава

изискуемите се документи за доказване в две групи - доказателства за доставката и доказателства за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава-членка. Първият правно релевантен факт се установява с представянето на фактура за доставката, в която се посочва издаденият при регистрация за целите на ДДС от друга държава-членка идентификационен номер по ДДС на получателя. Следващите два правно релевантни факта са изпращането или транспортирането на стоката, които са посочени алтернативно, а необходимите доказателства за установяването им са определени в зависимост от това от кого е извършен транспортът.

Така описаният национален регламент е в унисон с тълкуванията на СЕС, според които освобождаването на ВОД става приложимо само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставката. Съответно отказ на правото на освобождаване от облагане с ДДС при ВОД е допустимо, когато доставчикът не е изпълнил предвидените от закона задължения в областта на доказването или когато е бил недобросъвестен, т. е. е знаел или е трябвало да знае, че осъществяваната от него операция е част от извършвана от приобретателя измама. /решение на СЕС от 27.09.2007 г. по дело № С-409/04 Т. и т. 31 от решение на СЕС от 06.09.2012 г. по дело № С-273/11 М. Г. К./. В друго решение на СЕС по дело С-409/04 г. се посочва, че вменяването на задължение на ревизираното лице да представи убедително доказателство за физическото напускане на стоките на територията на държавата-членка не гарантира правилното и ясно прилагане на освобождаванията и поставя това лице в положение на несигурност /т. 51/ в нарушение на основния принцип на правото на ЕС на правна сигурност, изискващ нормите да бъдат ясни и точни и прилагането им да е предвидимо за лицата. Спазването на този принцип се постига чрез регламентиране от националните власти на условията за освобождаване, вкл. чрез списък от документи, които следва да се представят на компетентните органи (изброените в чл. 45 ППЗДДС).

В настоящия случай за първата част от доказателства са изпълнени условията на закона с представянето на фактура за доставката, в която се посочва издаденият при регистрация за целите на ДДС от друга държава-членка идентификационен номер по ДДС на получателя.

Спорът се свежда до транспортирането на стоките до територията на друга държава-членка, респективно - до получаването им от гръцките дружества G. H. и A. V..

Както се посочи, необходимите доказателства за установяване изпращането или транспортирането на стоката са определени в зависимост от това от кого е извършен транспортът.

В настоящия случай приложима е нормата на чл. 45, т. 2, б. "б" ППЗДДС, т.к. транспортът е извършен от трето лице за сметка на доставчика, а именно от „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД, който по силата на сключен договор от 30.09.2020 г. с „Рапти Трейд“ ЕООД (л. 285, Приложение № 2 към делото) е изпълнил превоза до Гърция на стоките с получател А. V. и част от доставките, предназначени за G. H.. За превоза на останалата част от доставките към G. H. „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД е ползвал подизпълнител „АЛЕКСАНДРОВА

ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД (посочен в ЧМР като последващ превозвач) съгласно договор от 04.08.2020 г. (л. 257 от Приложение № 2 към делото) и фактури № 608/30.11.2020 г. № 613/29.12.2020 г. за извършен транспорт с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] , СВ6447НМ и СВ1397РН на конкретно посочени в тях дати през м. 11. и м. 12. 2020 г. (л. 222 и л. 231, Приложение № 2).

За получените от „Рапти Трейд“ ЕООД транспортни услуги „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД е издало на ревизираното лице фактури, приложени на л. 302, 305, 308, 312, 317 и 321 от Приложение № 2 към делото. Фактурите съдържат описание на транспортните средства, с които е извършен превоза по маршрут България – Гърция на конкретно посочени в тях дати. Само една от доставките до Г. Н. по фактура №[ЕИК]/25.10.2020 г. с предмет различни количества рибарски гащеризон, куки за риболов, артикули риболов, рибарски ботуши, аларма риболов, стоките са фактически транспортирани от „ЕМБЕ“ ЕООД с МПС рег. [рег.номер на МПС] и товарно ремарке С9845 ЕН, за което са представени заявка за превоз от 24.10.2020 г., пътен лист по маршрут С. – Л. – С. – С., договори за наем на транспортно средство с “Дим Транс 16“ ЕООД и „Сердика Инвест“ ЕООД, фактура за транспортна услуга (л. 333, 338 – 342 от Приложение № 2 към делото).

Съгласно приложимата в случая разпоредба на чл. 45, ал. 2, т. б ППЗДДС, за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага с транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка. В тази връзка следва да се отбележи, че неправилно в РД органите по приходите са коментирали писмените потвърждения от гръцките контрагенти в контекста на пълнотата на данните за лицето, приело стоките. Същественото е, че в ревизионното производство са представени редовни от външна страна товарителни документи (ЧМР), които съдържат изискуемите от закона данни за писмено потвърждение от получателите, че стоките са получени в Гърция. В тях като получатели са посочени гръцките контрагенти - съответно Г. Н. и А. V., като изпращач – ревизираното лице „Рапти Трейд“ ЕООД и превозвач - "ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ" ЕООД. ЧМР съдържат описание на стоките и индивидуализация на придружаващата ги инвойс фактура, товарен пункт - [населено място], [улица], място на разтоварване – Т., Г.. Всяка товарителница съдържа подпис и печат за изпращач, превозвач и получател.

Не се констатира нередовности в представените ЧМР. Поради това, ангажираните от ревизираното дружество доказателства относно реалното осъществяване на транспорта и получаването на стоката на територията на друга държава се преценяват от настоящия съд за годни да обусловят извод за действително осъществяване на ВОД.

Обратното заключение на приходната администрация се гради изцяло на индиции. В противоречие с констатациите в РД съдът преценява, че търговските взаимоотношения между ревизираното дружество, като изпращач/товародател, и превозвача "ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ" ЕООД, както и между него и ползвания за част от доставките подизпълнител („АЛЕКСАНДРОВА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД) се основават на сключени между тези лица договори за превоз, за чието изпълнение са издадени съответните фактури. Що се отнася до това, че от страна на складодържателя „ОБСТЛАНД“ ЕООД не са представени изисканите от ревизиращите органи документи, то това бездействие на трето за правоотношението лице, не прави недостоверни иначе редовните от външна страна ЧМР документи,

както на практика е приела приходната администрация. В чл. 9 от Конвенцията за договора за международни автомобилни превози е посочено, че товарителницата до доказване на удостоверение условията на договора за превоз и получаване на стоката, а нередовността ѝ, на основание чл. 4 от същата Конвенция не засяга нито съществуването, нито действието на този договор. От това следва, че както непопълването на отделни колонки така и неправилното им попълване, е ирелевантно при преценка на относимите към правния спор факти и не води до загуба на доказателствената сила на процесните товарителници.

В хода на ревизията са представени необходимите доказателства за възможността, както на превозвача „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ“ ЕООД, така и на наетите от него подизпълнители – „АЛЕКСАНДРА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД и „ЕМБЕ“ ЕООД, действително да осъществят възложените от „Рапти Трейд“ ЕООД транспортни услуги от България до Гърция. Пред органите по приходите са представени идентификационни данни на товарните автомобили, с които е осъществен превоза, ведно с договори за тяхното наемане от „ЛОГИСТИКА САМОКОВ“ ЕООД и „ТАНАКС 2011“ ЕООД, вкл. разрешителни документи на шофьорите, извършили превоза. Неправилно са игнорирани представените при насрещната проверка на „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД документи - лиценз за международен автомобилен превоз, договор за превоз, фактури за извършения превоз, ЧМР, свидетелства за управление на МПС на Ц. Е. Ц. и на Г. И. Д., свидетелство за регистрация на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], марка Пежо Боксер, на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . марка Форд транзит Т350, на влекач с рег. [рег.номер на МПС], марка Д. ФТ ХФ 105, на полуремарке „Л. ОЦ“ с рег. [рег.номер на МПС], на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС], марка О. В. и на товарен автомобил „М. Пито“ с рег. [рег.номер на МПС]. Към тази доказателствена съвкупност следва да се добави и приетите като доказателства в съдебното производство справки от Агенция „Митници“ и СДВР, от които е видно, че посочените в ЧМР товарни автомобили са преминали през вход/изхода на ГКПП К. на дати, съответстващи на товарителниците и фактурите към тях, ведно с данни на шофьорите – Д. В. П., Ц. Е. Ц. и Г. И. Д.. Действително на Ц. Е. Ц. е извършена насрещна проверка, но документи не са били представени, което обстоятелство според подхода на приходната администрация очевидно е индиция за неосъществен транспорт, независимо от това, че на практика изисканите от проверяваното лице документи са идентични с тези, вече представени от превозвача „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ“ ЕООД. Подобен формалистичен подход е приложен и при анализа на документите от насрещната проверка на останалите шофьори. Всъщност на практика анализ липсва, т.к. единствено са възпроизведени писмените обяснения на проверяваните лица, без да са изведени каквито и да било фактически изводи. Тук отново следва да се отбележи, че заключението на ревизиращите за неустановен транграничен превоз на стоките предмет на ВОД от България за Гърция се основава изключително на индиции. За сметка на това, този решаващ за облагането извод на органите по приходите, се опровергава пряко от справките и извлечения от регистри на митническата администрация и СДВР (л. 143 - 150 от делото) за регистрираните през ГКПП К. презгранични преминавания на същите товарни автомобили, вписани в процесните товарителници, на дати, съответстващи на придружаващите ги ЧМР и фактури.

Друго не следва от приложеното на л. 410 от Приложение № 2 към делото

извлечение от Агенция „Митници“, „Пътни такси и разрешителен режим“ (ПТРР), в което стоката, превозвана от България за Гърция през ГКПП К. на дата 25.10.2020 г., с товарен автомобил рег. [рег.номер на МПС] и ремарке рег. [рег.номер на МПС], е описана като дървен материал и изделия от дърво, пелети, което според конотациите на приходните органи не съответства на посочената във фактура № 10000000001/25.10.2020 г., издадена на Г. Н., а именно различни количества рибарски гашеризони, куки за риболов, артикули за риболов, рибарски ботуши и аларми за риболов. По делото не са представени доказателства (протокол за митническа проверка) и липсват данни, че при преминаването през граничния пункт стоката, превозвана с горепосочените ППС, е била разтоварвана и описвана по артикули, поради което и справката не би могло да се възприеме за изчерпателна, още повече при наличието на опция в описанието на стоките „Други“. Справката е изготвена при проверка на митническите органи на вход и изход от страната по отношение на общата маса за определяне на следващите се пътни такси и доколко се касае за пресичане на вътрешноевропейска граница, не се е изисквало разтоварване и описване на стоките. А ако такова е извършено, е следвало да се състави протокол, какъвто по делото липсва. Поради това неправилно приходната администрация се доверява единствено на описанието за стоките в справката от Агенция „Митници“, „Пътни такси и разрешителен режим“ при наличието на документи, установяващи и друго съдържание на товара (освен дървения материал).

Що се отнася до констатацията в РА, основана на данните от информационния масив на НАП, че гръцкият контрагент Г. Н. е „липсващ търговец“, от което приходната администрация извежда заключение за недобросъвестност на РЛ: съдът намира, преди всичко, че доказателство по силата на чл. 171, ал. 2 ЗДДС е само информацията за факти, получена по реда на чл. 5 от Регламент 1798/2003. Нещо повече, приходната администрация не е направила категоричен извод в тази насока, а само съмнение за вероятност на предположението. Не на последно място, легалното определение на понятието за "липсващ търговец" се съдържа в Регламент 1925/2004, който сочи, че извод за такъв може да се направи само при пълно доказване на всички кумулативни предпоставки за квалифицирането му като такъв, в това число - доказване от страна на приходната администрация, че търговецът с намерение измама придобива или доставя стоки и услуги без да превежда дължимото ДДС. В РА нито се твърди измамливата цел на получателя, нито тя се доказва, а не се доказват и обективни факти като невнасянето на дължимия ДДС. Ето защо съдът намира констатацията за получателя като "липсващ търговец" само по себе си за недоказано.

Съществено е и това, че приходната администрация не доказва, че сам жалбоподателят, извършвайки доставки на този гръцки търговец, знае, че участва или е бил длъжен да знае, че участва в измама, още повече, че VIN номерът на получателя е бил валиден към датите на ВОД. Единственото спорно обстоятелство по делото е това за извършения транспорт на стоките и съответно за доказаността на транспортирането. Ако се приеме извода на органите по приходите, следва че стоките са реализирани на територията на страната, което не се установява от събраните доказателства и е в противоречие с изложените мотиви в Решение на СЕС от 27.09.2007 г. по дело С- 409/04 Т..

В конкретния случай доставчикът е представил всички необходими доказателства, които да установят фактическото напускане на стоките от територията на Р. България, като данните отразени в транспортните документи съответстват на събраните по

делото доказателства. Тяхната корелация се потвърждава и от заключението на приетата по делото ССчЕ, която след справка в счетоводството на ревизираното лице е проследила стоковия поток и заприхождания по фактурите, издадени от доставчиците на жалбоподателя „Пан Ауто Лайн“ ЕООД, „Фарм Евро Трейд“ ЕООД, „Мода Престо“ ЕООД, „Панайотис Дженерал Трайд“ ЕООД, „Рапри Инвест“ ЕООД и „С. Т.“, както и последващата реализация на доставените от тези лица стоки към чуждестранните контрагенти G. H. и A. V., включително извършените разплащания. Изготвената от вещото лице справка за стоковия поток показва пълен идентитет между стоките и количествата, доставени на жалбоподателя с тези предмет на ВОД.

Изводът, който се налага е, че представените по делото ЧМР са достатъчни доказателства за транспортиране на стоките до Гърция, което прави съответно доказан с надлежни транспортни документи извършения ВОД. Посочените документи са визираните в приложимата в случая разпоредба на чл. 45, т. 2, б. „б“ ППЗДДС за доказването на изпращането и транспортирането на стоките ("транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика"). Същите са редовни от външна страна, като следва да се отбележи, че процесните ЧМР не бяха оспорени от ответника досежно тяхната автентичност по реда на чл. 193 ГПК, поради което се ползват с доказателствена сила по отношение на условията на транспорта (в това число дестинацията на стоките), а предвид положения подпис от получателя в тях, същите инкорпорират и писмено потвърждение за получаване на стоките от гръцкия получател на доставката. При положение, че националното законодателство визира именно транспортните документи като доказващи освобождаването на стоките, с оглед принципа на правна сигурност, приходната администрация е длъжна да приложи освобождаването от данъка на доставчика при наличието им. След като доставчикът на стоките се е доверил на посочените документи, неоспорени и от ответника по делото, следва да се приеме, че същият е действал добросъвестно и е взел всички възможни мерки, за да предотврати участието си в данъчна измама. Изводът за редовност на ЧМР съдът прави съобразно проверка на изискванията за тях, установени нормативно.

Правната уредба на международната товарителница е дадена в Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR), ратифицирана с Указ № 1143 на Държавния съвет от 29.07.1977 г., ДВ, бр.61 от 05. 08.1977 г. в сила за България от 18.01.1978 г. (Конвенцията). В приложното поле на Конвенцията се включват договорите за автомобилен превоз на стоки, когато мястото за приемане на стоката за превоз и предвиденото място за доставянето ѝ се намират в две различни държави, от които поне една е договаряща се страна (чл. 1 от Конвенцията). Съгласно чл. 4 от Конвенцията договорът за превоз на товари се установява с товарителница. Съгласно чл. 9 от нея товарителницата удостоверява, до доказване на противното, условията на договора и получаването на товара от превозвача, т.е. в тази част товарителницата има материална доказателствена сила по отношение на условията на договора, в това число датата и мястото на съставянето на документа, датата и мястото на товарене на стоките, местоназначението им и най вече - получаването на товара от превозвача. От тълкуването на тези две разпоредби следва изводът, че товарителницата представлява превозен документ, удостоверяващ сключен договор за превоз с цел създаване на яснота в превозните правоотношения, който придружава товара от момента на натоварването до момента на разтоварването на стоката.

Съгласно разпоредбата на чл. 5 от Конвенцията, товарителницата се изготвя в три оригинални екземпляра, подписани от изпращача и от превозвача. В този смисъл, доколкото от страна на ответника положените подписи от изпращача и превозвача не се оспорват като неавтентични, следва да приеме, че ЧМР трябва да се кредитират със съответните правни последици. Нещо повече, поставянето на подпис от получателя на стоките и посочване на мястото на разтоварване на стоките в ЧМР, съгласно Конвенцията няма доказателствено значение по отношение на самия транспорт. Този извод следва от разпоредбите на чл. 5, ал. 1 и чл. 6 относно съдържанието на товарителницата, от които се установява, че за нейната редовност достатъчно е само посочването на името и адреса на получателя, мястото и датата на приемането на стоката за превоз и мястото за доставянето ѝ, но не и датата и мястото на получаването ѝ от последния и удостоверяване на тези факти с подписа на получателя.

В обобщение съдът намира, че деклариранията от „Рапти Трейд“ ЕООД вътреобщностни доставки към G. H. и A. V. са доказани по реда, предвиден в чл. 45 ППЗДДС, към който препраща чл. 53, ал. 2 ЗДДС. Ревизираното лице не дължи ДДС за тези доставки, тъй като съгласно чл. 53, ал. 1 ЗДДС за ВОД по чл. 7 се дължи нулев данък. Съответно неправилният извод за липса на осъществен превоз на стоки към гръцките дружества, има за последица незаконосъобразност на РА и в частта на отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от превозвача „ДИМИТРОВ ТРАНСПОРТ 2020“ ЕООД. Обективното наличие на изпълнени от този доставчик транспортни услуги се установява от доказателствата по делото, коментирани по-горе.

Крайният решаващ извод е за незаконосъобразност на РА, който като такъв следва да се отмени.

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за разноски е основателно, но само в доказани с разходо-оправдателни документи размер от 450,00 лв. – 50,00 лв. държавна такса и 400,00 лв. – депозит за проведената ССчЕ. По делото не са представени доказателства за заплатен адвокатски хонорар, поради което разноски от този вид не следва да се присъждат, независимо че такива бяха поискани в с.з. от процесуалния представител на оспорващото дружество.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221721002550-091-001 от 23.12.2021 г., издаден от С. Т. К. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията, и Д. С. С. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, двете – органи по приходите в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите – С., потвърден с Решение № 485 от 01.04.2022 г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при Централно управление на НАП.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите да заплати на "Рапти Трейд" ЕООД, седалище в [населено място] и адрес на управление: [улица], вх. А, ет. 3, ап. 17, разноски по делото в общ размер на 450,00 (четиристотин и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен

съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК, вр. § 2 ДР на ДОПК.

**СЪДИЯ:**