

РЕШЕНИЕ

№ 1217

гр. София, 04.03.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 30.01.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Славина Владова

ЧЛЕНОВЕ: Юлия Раева

Николай Ангелов

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **9037** по описа за **2014** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение на Софийски районен съд (СРС), НО, 15-ти състав от 18.12.2013 г. по НАХД № 22475/2012 г. по описа на СРС, е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 51260/06.11.2012 г. на началник АНД, отдел „Пътна полиция” при СДВР, с което на Й. Чудомиров Г. за нарушение на чл. 6, т. 1, пр. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) на основание чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 100 (сто) лв.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебното решение, като постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Касаторът поддържа, че съдът е дал вяра единствено на свидетелските показания на служителите на пътна полиция, в резултат на което съдът е постановил решението, без да установи обективната истина. Иска отмяната на решението и постановяване на друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща процесуален представител. Ответникът по касация, Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не изпраща процесуален представител и не взема становище по касационната жалба.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел за установено от фактическа страна, че 02.10.2012 г. около 13.50 часа Й. Г. управлявал лек автомобил марка „Фолксваген“, модел „Пасат“ с ДК [рег.номер на МПС] , собственост на [фирма] по [улица] по посока на движение към [улица]. В същото време св. С. Н. управлявала лек автомобил марка „Ауди“, модел „А8“ с ДК [рег.номер на МПС] А по [улица] с посока на движение от ул. „Захари К.“ към [улица]. Жалбоподателят предприел ляв завой на кръстовището с [улица] като не пропуснал движещия се с предимство лек автомобил „Ауди“, управляван от свидетелката Н., в резултат на което реализирал ПТП с него, изразяващо се в удар на предната дясна страна на л. а. „Фолксваген“ в предната лява част на л. а. на свидетелката. След реализирането на ПТП водачите преместили автомобилите и изчакали идването на органите на отдел „ПП“ СДВР. На място пристигнали свидетелите мл. автоконтрольор И. Д. и В. Е.. Били снети обяснения от участниците в процесното ПТП, същите попълнили декларации, бил извършен оглед на местопривъществуването и изготвен Протокол за ПТП 31443671 рег. № 61692.

За така извършеното нарушение мл. автоконтрольор И. Д. съставил на водача Г. АУАН № 51260/02.10.2012 г. (бл. № 995664). АУАН бил съставен в присъствието на свидетеля по установяване на нарушението В. Е.. При съставянето на АУАН постъпили възражения от жалбоподателя, в които същият навежда доводи, че л. а., управляван от него, бил спрял в момента на ПТП на пешеходна пътека и че св. Н. била отговорна за инцидента. Препис от АУАН е връчен на Г. на същата дата, видно от разписката.

В тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН постъпили допълнителни възражения и обяснения по случая от страна на Й. Г., в които описал фактическа обстановка, аналогична с тази в жалбата срещу процесното НП, а също така направил и доказателствени искания.

Въз основа на АУАН № 51260/02.10.2012 г. (бл. № 995664) на 06.11.2012 г. И. С. М. на длъжност - началник О „ПП“ - СДВР, съставил атакуваното НП № 51260/06.11.2012 г., с което на жалбоподателя на основание чл. 179, ал. 2 във вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5, предл. 4 от ЗДвП било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100,00 (сто) лева за извършено нарушение по чл. 6, т. 1, предл. 3 от ЗДвП във вр. с чл. 65, ал. 2 знак Б1 от Наредба № 18 от 23.07.2001 г.

Гореописаната фактическа обстановка съдът е приел за установена въз основа на показанията на разпитаните по делото свидетели - актосъставителят Д., Е. и Н., чиито показания съдът е кредитирал като последователни, ясни и убедителни, съответстващи на останалите приложения и приети от съда на осн. чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН писмени доказателства. Съдът е кредитирал изцяло и събраните по делото писмени доказателства - Протокол за ПТП, скица, декларации за ПТП.

От правна страна районният съд е констатирал, че при издаването на НП не са

допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен извода на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административнонаказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление.

Съгласно чл. 6, т. 1 ЗДвП участниците в движението следва да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Предвид тази разпоредба и наличието на пътен знак Б 1 „Пропусни движещите се по пътя с предимство“, непропускането на движещия се с предимство автомобил съставлява безспорно нарушение. При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съдия е формирал правилен и обоснован извод, че касаторът е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението по чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, пр. 4 от ЗДвП като наложеното на нарушителя наказание е в границите на законоустановения размер.

Обратно на поддържаното от касатора, съдът не е допуснал нарушение при събирането, оценката и обсъждането на доказателствата, поради което при спазване на всички процесуални предписания и съобразяване с разпоредбите на чл. 13 НПК и чл. 14 НПК е приел за установена описаната в АУАН и спорното НП фактическа обстановка, като е мотивирал изводите си за доказаност на административното нарушение.

Неоснователно е също оплакването, че районният съд не е приел приложения снимков материал, скица на ПТП и докладна записка, изготвени от страна на жалбоподателя, доколкото не са доказателствени средства, изготвени по предвидения в НПК ред (по арг. на чл. 84 от ЗАНН).

Мотивиран така, съдът намира оспорваното решение на СРС за законосъобразно, поради което не са налице основания за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав от 18.12.2013 г. по НАХД № 22475/2012 г. по описа на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.