

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **498** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.44 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. АРАБАДЖИ чрез АДВ. Й. Б. – редовно призована, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. чрез АДВ. С. – редовно призован, не се явява, не се представлява. По делото е постъпила молба от адв. С., пълномощник на Г. А., с която заявява, че е ангажиран и не може да присъства на днешното съдебно заседание, но не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА З. - редовно призован, не е явява, не изпраща представител.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалба на М. Д. Арабаджи, чрез пълномощник адв. Б., и Г. А., чрез пълномощник адв. С., против Решение № 11-00-835-1/17.12.2021 г. на кмета на [община], към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 11-00-23/18.01.2022 г.

АДВ. Б. - Поддържам жалбата от името на моята доверителка. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – Считам, че всички, посочени в жалбата основания за уважаването, ѝ бяха доказани и наистина този акт, който е издаден от кмета на [община], е незаконосъобразен и са налице съществени нарушения на процесуалните правила и противоречи на материалния закон. Така, както по принцип се случват нещата, тъй като аз се занимавам с много подобни казуси, истината е, че има география в прилагането на закона и служителите, тъй като ние многократно говорихме с тях, служителите наистина не знаят какво да правят и предпочитат да мине през съдебен контрол, за да не се стигне до някаква грешка, поради това, тъй като аз съвсем ясно съм написала и европейската практика по това решение, преюдициалното запитване, което беше отправено от АССГ, т.е. това което искам да кажа, че нашият закон е достатъчно ясен и националното законодателство подкрепя именно това признаване на българското гражданство, то не е по никакъв начин обезпечено със срок и въпреки това имаме и друга норма, която от страна на Регламент 2016/1191 на Европейския парламент и на Съвета от 06.07.2016 г., т.е. както българското национално законодателство, така и европейското са в унисон, в една и съща посока, поради което, моля да бъде уважена жалбата и отменен издадения акт. Претендирам разноските, които са сторили моите доверители и представям договор от страна на М. Д. Арабаджи и разноски от адв. С. и неговия договор за другия жалбоподател.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

