

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6624

гр. София, 02.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 02.08.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **10230** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а, ал. 1 от АПК.

Подадена е касационна жалба срещу решение № 2119 от 31.03.2023 г., постановено по адм. дело № 10230/2022 г. по описа на АССГ, от Д. Д. С., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Т. К. Р., АК – В., с адрес за призоваване и връчване на книжа [населено място], [жк], ул. Краище, [жилищен адрес].

Видно от самата касационна жалба, същата е подписана с валиден КЕП от адв. Р. и е депозирана в съда по електронен път.

С разпореждане на съда от 02.05.2023 г. на касаторът е указано в 7 дневен срок от получаването му да представи надлежно оформено пълномощно в полза на адв. Т. Р. да представлява го представлява, както и да подаде от негово име касационна жалба.

Съобщение е връчено на адв. Р., лично, на 09.05.2023 г. и в посочения срок, който е изтекъл на 16.05.2023 г. (вторник – работен ден), не са изпълнени дадените указания.

С разпореждане от 29.05.2023 г. отново е указано на касаторът в 7 дневен срок да представи пълномощно, както и да представи вносен документ за платена държавна такса в размер на 30,00 лв. по сметка на ВАС.

Съобщението е връчено на 13.06.2023 г. на адв. Р. и в посочения срок не са представени никакви документи.

Съгласно разпоредбата на чл. 212, ал.1, т. 6 от АПК касационната жалба се подписва от лицето, което я подава. В настоящия случай жалбата е подписана от адв. Р. с електронен подпис, но без да е представен изричен писмен документ, с който Д. С. да го е упълномощил за това, с което не е изпълнена разпоредбата на чл. 213, т.2 от АПК. Тук следва да се посочи, че съдът съобразява предписанието на чл. 212, ал.2 от АПК, но приема, че в случая същото не е налице, защото изначално липсва изрично волеизявление на адресата на съдебния акт, което е достатъчно основание, за да се приеме, че касационната жалба не отговаря на изискванията на чл. 212, ал. 1, т. 6 от АПК, поради което следва да бъде върната на основание чл. 213а, ал. 1 от АПК.

Що се касае до въпроса за невнесената държавна такса и направеното в касационната жалба искане за освобождаване на оспорващия от задължението за нейното плащане, тъй като е „пенсионер“, настоящият съдебен състав преценява, че не следва да се произнесе в момента, поради установения по – съществен порок.

Водим от горното и на основание чл. 213а, ал.1 вр. Чл. 213, т.2 вр. чл. 212, ал.1, т. 6 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ВРЪЩА касационната на Д. Д. С. срещу решение № 2119 от 31.03.2023 г., постановено по адм. дело № 10230/2022 г. по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**