

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12043** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П., редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С., редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ проф. П. М., редовно призован.

Явява се ВЛ проф. М. П.-Немска, редовно призована.

Явява се ВЛ доц. Ц. П. С., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 01.04.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от тройна съдебно-химическа експертиза депозирана по делото на 30.04.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.05.2026 г. особено мнение за извършена съдебно-химическа експертиза от ВЛ доц. Ц. П. С..

ДОКЛАДВА постъпила на 14.05.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Моля да се изслуша експертизата.

ЮРК. П.: Във връзка с молбата подадена от адвокат Ж. искам да кажа, че ВЛ С. е вписана в списъка с вещите лица към АССГ. Моля с особено мнение съдът да приеме становището в експертизата на другите две вещи лица, тъй като те не са включени в списъка с вещите лица към АССГ.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата тройна съдебно-химическа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещите лица по тройната съдебно-химическа експертиза:

П. Н. М. – 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Специалност технология и качество на храните.

М. Н. П.-Немска – 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Специалност технология на растителните мазнини.

Ц. П. С. – 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Специалност химия на твърдото тяло.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: С проф. М. П.-Немска сме представили становище в заключението, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. С.: Изразила съм особено мнение, което съм представила към заключението и го поддържам.

Въпрос на адв. Ж.: В заключението си давате оценка на работната аналитична процедура на Митницата, РАП66, че същата е годна да докаже текстуриране?

ВЛ Ц. С.: Индиректно.

Въпрос на адв. Ж.: Какво значи индиректно?

ВЛ Ц. С.: Не е директен метод, а чрез определяне на твърдост индиректно може да се установи текстуриране на пробата.

Въпрос на адв. Ж.: Методологията РАП66 може ли да докаже текстуриране и коя версия на РАП66 е използвана по това дело?

ВЛ Ц. С.: РАП66 е методология на митницата. По конкретното дело мисля, че митницата е използвала втора версия, но не съм сигурна. В техния протокол, който аз разглеждах, имаше две дати с много голяма разлика. Разликата във версиите е времето, в което те са изчаквали след стапяне, кристализация и темперирание. Митницата прави повече от две измервания и има разлика в протоколите, в които записват. Много често в протоколите има с години разлика в датите.

Въпрос на адв. Ж.: Аз Ви питам коя версия на РАП66 е била предмет на Вашата експертиза? Първа, втора или трета версия?

ВЛ Ц. С.: За мен третата версия е най-изчистена от към грешки. Просто трябва да погледна, ако имате протокол, тъй като не съм сигурна за версията.

Въпрос на адв. Ж.: Как давате оценка на РАП66 без да сте погледнали?

ВЛ Ц. С.: В този случай митницата са използвали третата версия на Р. 66.

Въпрос на адв. Ж.: В тази трета версия каква е определената температура на охлаждане на мазнината и тя съответства ли на температурата на втвърдяване на олеиновата фракция?

ВЛ Ц. С.: По принцип я топят на 70 градуса и я охлаждат до 25 градуса за 48 часа и след това я темперират при 25 градуса за още 48 градуса.

Въпрос на адв. Ж.: Достатъчно време ли са тези 48 часа мазнината да възвърне твърдостта си на 25 градуса?

ВЛ Ц. С.: Този въпрос е изключително сложен и майки предвид, че е много сложен съставът на мазнината. По принцип би трябвало да е достатъчно, но за всеки един състав времето, в което ще се охлажда и температурата, при която то ще се втвърди изключително много зависи от състава. При тази многокомпонентна система не мога да кажа конкретно. Според мен е достатъчно, но конкретно и теоретично да Ви кажа не мога. Трябва да се извършат изследвания.

Въпрос на адв. Ж.: В конкретния случай, за конкретната мазнина, с компонентите, които са известни по делото достатъчно ли е?

ВЛ Ц. С.: Дали е достатъчно не може да се отговори. Виждам съм пробата и много добре знам как влияе кристализационният процес и казвам, че обикновено когато е многокомпонентна тази система има винаги промяна в температурата както на топене, така и на кристализация и аз точно не мога да ги фиксирам. Дори и да се мръдне с един процент съдържанието на тези вещества те веднага водят до промяна и в температурата на топене и в температурата на кристализация.

Въпрос на адв. Ж.: Кои са двете основни съставни части и фракции?

ВЛ Ц. С.: Олеинова и палмитинова киселина са в случая.

Въпрос на адв. Ж.: Олеиновата фракция на каква температура се втвърдява?

ВЛ Ц. С.: Олеиновата фракция по литературни данни се втвърдява между 20 и 24 градуса, но това е ако е чиста. В момента, в който тя е смес температурата ѝ на топене веднага се променя. Обикновено това изместване отива към по-ниски температури.

Въпрос на адв. Ж.: След като олеиновата фракция се втвърдява на 24 градуса, а тя е половината от мазнината, как митницата, като охлажда на 25 градуса очаква мазнината да се втвърди?

ВЛ Ц. С.: По принцип изходната мазнина, ако е 50 процента олеинова има много ясна течна фаза. Дали те искат да я втвърдят или не това аз не мога да кажа. Те имат акредитация за AOCS при 25 градуса. Те са акредитирани за тази температура и това е работната им температура. За да се случат тези процеси на топене и кристализация и да се стигне до твърда тези процеси са равновесни. Трябва да се нагрява с една и съща скорост и да се охлади с една и съща скорост. Това е научно изследване.

Въпрос на адв. Ж.: Митницата охладила ли е по този начин равновесно? Колкото бързо е разтопила толкова бързо и да е охладила?

ВЛ Ц. С.: Митницата твърди, че те охлаждат в шкафа, в който темперират. Оставят пробата да се охлади в шкафа. С колко го охлаждат и каква е скоростта на охлаждане нито те могат да кажат, нито аз според мен.

Въпрос на адв. Ж.: Достатъчно ли е времето, което митницата, по своята работна аналитична процедура оставя мазнината да се втвърди? Тези 25 градуса дават ли шанс на мазнината да се втвърди?

ВЛ П.-НЕМСКА: В AOCS пише и в много други статии, че за твърдите мазнини поради многокомпонентната система не можем да кажем точно на 36 или 48 час и за това в тази литература се пише минимум и не по-малко от 48 часа. Имам безкрайни наблюдения върху мазнини, които се разтапят и се втвърдяват и искам да вметна, че тези, които са текстурирани се разтапят много бързо, по-бързо отколкото стандартната палмова мазнина и съответно по-бързо започват да втвърдят. Това са мои наблюдения за различни проби палмови масла и шортънинги. Отговорът ми е минимум и не по-малко от 48 часа. На базата на тази информация, която имам от научна информация за олеиновата киселина, че тя се втвърдява при по-ниска температура от 25 градуса и майки предвид това, че в документацията беше записано, че РАП66 е стъпила и върху статията на сръбски учени там те охлаждат от 20-22 градуса. Категорично тази температура от 25 градуса не е достатъчна, за да се втвърди мазнината. Пенетрацията е метод за определяне на твърдост.

Въпрос на адв. Ж.: След рафиниране палмовото масло в две фази ли е? Има ли течна част след рафиниране на палмовото масло?

ВЛ П.-НЕМСКА: Няма как да има, защото след рафинирането как ще се охлади и бутилира или пакетира това масло. Това е абсурд да има течна и твърда фракция след рафинирането.

Въпрос на юрк. П.: Колко вида палмово масло има?

ВЛ П.-НЕМСКА: Палмовите масла се различават по произход.

Въпрос на юрк. П.: Как се изследва състава на пробата?

ВЛ П.-НЕМСКА: Изследва се газ хроматографски. Това е метод за доказване на идентичност на продукта.

Въпрос на юрк. П.: За конкретната проба имаме ли такова изследване по делото?

ВЛ П.-НЕМСКА: Отговорих, че се различава по произход. Може да има много различни палмови мазнини. Ако ми дадете проба от днес и проба от преди три години ще е различно.

Въпрос на юрк. П.: Питам за конкретната палмова мазнина предмет на делото?

ВЛ П.-НЕМСКА: Не мога да взема отношение по нещо, което не съм пипнала. Не съм видяла пробата.

Въпрос на адв. Ж.: Митническата лаборатория дори и при изследване от вещи лица тя пак прилага РАП66 нали така? Колкото и пъти да й дадем проба за изследване, при положение, че тя изследва по РАП66 и температурата на охлаждане е 25 градуса, тя винаги ще получава ли един и същи резултат?

ВЛ П.-НЕМСКА: Не знам.

ВЛ П. М.: Най-вероятно е да получава един и същи резултат.

ВЛ Ц. С.: Има много дела, които са правени при 25 градуса и с течение на времето не се мери една и съща твърдост. В тази мазнина има някакви превръщания. Може да става и по-мека и по-твърда. Много зависи. Палмовата мазнина има три фази, а именно А., Б. и Б.-прим. А. е течната, Б. е твърдата, а Б.-прим е нестабилната тази, която се опитва да бъде стабилизирана. Ако тази палмова мазнина прави тези фази е нормално да има различна твърдост. Тези фази се доказват с рентгеноструктурен анализ. Този анализ не се прави често в България, защото специалистите в тази област са много малко в България.

Въпрос на адв. Ж.: След като категоричният начин да се установи дали една мазнина е текстурирана е че трябва да се направи рентгеноструктурен анализ или диференциално сканираща калориметрия митницата това предвидила ли го е в РАП66?

ВЛ Ц. С.: Не. Това са аналитични методи.

Въпрос на адв. Ж.: РАП66, версия 3 може ли да докаже, че мазнината е текстурирана по температурно-времевият режим, който е избран от митническата администрация в този РАП66?

ВЛ П.-НЕМСКА: РАП66 и АОС са методи за доказване на твърдост. Може 5 вида палмови мазнини да излязат с различна твърдост.

Въпрос на адв. Ж.: При положение, че митницата е предвидила 25 градуса на охлаждане стана ясно, че температурата на втвърдяване на половината мазнина е под 25 градуса, според Вас тази методология РАП66 може ли да докаже текстуриране?

ВЛ П. М.: Не трябва да се забравя, че текстурата е органолептично качество, а твърдостта е обективен показател. Ние използваме един обективен показател и няма как да обясним каква е текстурата с измерване на твърдостта, респективно пенетрацията, която отчита. Методът се използва косвено, но той не взема предвид, че температурата на охлаждане на половината мазнина, която е олеиновата фракция тази половина част от маслото има температура на втвърдяване 20-22 градуса. Какъв е проблемът да се охлади при 20 градуса, след като е загрята мазнината при 70 градуса, след като сме изтрили паметта и всичко, което сме направили да се

охлади на 20 градуса. Ние сме правили достатъчно експерименти и в този случай няма как мазнината да не се втвърди. Времето може да е различно. Може да е едно денонощие, може да са две, но се втвърдява. Има една снимка по делото, с която митницата спекулира, че когато изгуби паметта си мазнината и след това се опитаме да я втвърдим тя се разлива и губи формата. Естествено, че ще загуби формата си. Пример ще дам, че ако вземем една бучка масло и я стопим в тигана очакваме ли, че като я охладим след това ще е пак във формата на бучка. Експериментът, който сме правили многократно в университета винаги е бил в един контейнер и пробата е заравнена. Не е ясно защо митницата се опъват да не го направят. Всички експерименти, които биха направили в лабораторията на митницата ще дадат един и същи резултат и той потвърждава, това което казваме.

Въпрос на юрк. П.: Защо не сте посочили литература, от която Вашите твърдения да бъдат потвърдени?

ВЛ П.-НЕМСКА: Използвали сме научна литература от книгата на Р. О'Б.

Въпрос на адв. Ж.: Във вашето заключение на страница 4 казвате, че рафинираното палмово масло било в двуфазна система, имало кристална фаза и течна фаза и искам да ми кажете каква е разликата между фракция и фаза?

ВЛ Ц. С.: Фазата има точно определен химичен състав. Фазата се доказва рентгеноструктурно. Фракцията може да е твърда и течна, а фазата е с точно определен състав.

Въпрос на адв. Ж.: Рафинираното палмово масло, като го вземем в някакъв съд има ли течна фракция или не?

ВЛ Ц. С.: Написала съм, че има течна и твърда фаза. Не е като да смесиш олио и вода и да се разслоят. Има течна фаза, която е А., но няма течна фракция. При различна температура е различно. Ако имаме олеинова фракция и тя е течна на 20 градуса, защо изходният продукт на 25 градуса е твърд. И. предвид, че това е смес и когато има смес температурата винаги се понижава.

Въпрос на юрк. П.: Аналитичната процедура по принцип допустима ли е или не е допустима за изследването?

ВЛ П. М.: РАП66 не може да докаже. Тя трябва да включва охлаждане до температура под 25 градуса. Митническата лаборатория спекулира с РАП66 с това, че тя е базирана на американския стандарт АОСS, но този стандарт е за съвсем различно нещо. Той е за определяне на твърдост, а не за определяне на текстура. Митническата лаборатория може да е акредитирана за някои неща, включително и за прилагане на американския стандарт, но тя няма акредитация за РАП66. РАП66 е една измислена процедура.

ВЛ П.-НЕМСКА: Тя може да се ползва като процедура в случаите, че имаме контрола „Palm oil“ и някакъв шортънинг, за да даде различие.

Въпрос на адв. Ж.: Тази процесна палмова мазнина има анализен сертификат от 23.10.2023 г. и в него е записан срок на годност 2 години, което значи до 23.10.2025 г. В единичната експертиза митническата лаборатория е дало на ВЛ да се изследва два месеца след изтичането на срока на годност на пробата. Искам да Ви попитам това изследване, което единичната експертиза е извършила след изтичане на срока на годност води ли до химични и физични промени в мазнината и годна ли е такава проба?

ВЛ П. М.: Пробата не е годна и протичат различни промени в химичния състав. След като срокът на годност е изтекъл тази мазнина се променя. Протичат химични изменения, променя се консинстенцията от там твърдостта и текстурата.

Въпрос на адв. Ж.: При изтичане срока на годност на мазнината променя ли се химически мазнината?

ВЛ П.-НЕМСКА: Получаваме първични продукти на окисление, вторични продукти на окисление

и за да дадем становище, че мазнината може да ѝ се удължи годността плюс един, два или пет месеца се пуска нова проба за оксидантна стабилност, която ни дава нов срок на годност.

Въпрос на адв. Ж.: Като няма такова нещо, изтекъл е срокът и никой не знае изобщо как са съхранявани тези проби настъпват ли химични и физични промени?

ВЛ П.-НЕМСКА: Да, настъпват химични и физични промени.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Оспорвам становището в заключението на проф. М. и проф. П.-Немска, с оглед на това, че към експертизата не е посочена научна литература, която да потвърждава категорично и да има отговори, във връзка с РАП66. Считам, че при изготвяне не експертизата не са изследвали всички документи по делото. Считам, че съображенията им са едностранчиви предвид на това, че при разпита се доказва, че при изследването на такъв вид мазнина, когато не говорим за конкретната мазнина, а по принцип палмовата мазнина съществуват различни стойности, които при изследването на са посочени.

След изслушване на заключението от тройната съдебно-химическа експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната съдебно-химическа експертиза. Да се изплати на вещите лица възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 евро, за което се издадоха РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещите лица както следва:

П. Н. М. – 750 евро, съгласно представената справка-декларация.

Ц. П. С. – 519,75 евро, съгласно представената справка-декларация.

М. Н. П.-Немска – 773, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 1442,75 евро.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 01.04.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: