

Протокол

№

гр. София, 10.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6098** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. Ц. С., редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА и молба от адв. Б. от 11.11.2020 г., касаеща предходно съдебно заседание.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Поддържам и направеното в жалбата искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с въпроси, формулирани в края на жалбата, стр. 14. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Представям молба, с препис за жалбоподателя, относно размера на установените задължение в частта, в която се потвърждава РА, като главница и лихва. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. По отношение на искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза – считам, че по първия въпрос не е необходимо да се допуска съдебно-техническа експертиза, защото всеки от нас може да си отговори, дали всеки от нас може да извърши съответните действия. Аз лично не мога да извърша част от тях. За техническата и технологична обезпеченост е логично, че е необходимо да има съответния софтуер и компютърна конфигурация, за да се извърши съответната дейност.

Адв. Б.: Изложеното становище на колегата в днешното съдебно заседание ние вече сме го видели в РА и РД. Към настоящия момент се намираме в едно състезателно производство и всеки има възможността да докаже своите твърдения. Нашите твърдения противоречат на направените изводи от ответника и нямаме друг подход, с който да докажем това си становище. Основният мотив на ответника да откаже право на данъчен кредит по оспорената част на РА е именно твърдението, че физическите лица, за които е доказано, че са извършвали процесните услуги, нямат необходима квалификация и също така дружеството не разполага със специализиран софтуер. Ние твърдим, че за извършването на тези дейности нито е необходима такава квалификация, нито софтуер. Същият е общодостъпен и не е необходима изрична квалификация за извършване на тези дейности. В тази връзка моля да допуснете съдебно-техническа експертиза.

Юрисконсулт Б.: Необходими са специални познания, дори и да не ги наричаме „квалификация“, за да извършва тези дейности напълно.

СЪДЪТ, след като взе становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза по въпросите от жалбоподателя, изложени в жалбата, на л. 14.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 200 (двеста) лева, вносими от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

Конкретно вещо лице СЪДЪТ ще назначи в закрито съдебно заседание, след плащане на депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.03.2021 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: