

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14607

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
закрито заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **12698** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл.238, ал.3 от ЗМВР, вр.
чл.112 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на И. А. П., чрез адв. В. К., срещу Медицинско удостоверение № 193/1 от
23.10.2025г., издадено от Централна експертна лекарска комисия към Медицински институт на
МВР, с което е определено, че служителят на МВР е претърпял лека телесна повреда на
24.02.2025г. при изпълнение на служебните си задължения.

Жалбоподателят оспорва като неправилен и необоснован извода на ЦЕЛК за вида на телесната
повреда. Поддържа, че не са взети предвид всички обстоятелства, в това число и реално
причинените му увреждания от изгарянето – обширен белег, болезнено място при натиск,
променена структура на кожата, допълнителен втори белег от изгаряне; още един засегнат
участък по лявото седалище, откъдето е взет кожният автотрансплант при операциите. Поддържа,
че реално причинените увреждания класифицират телесната повреда като средна на основание
чл.129, ал.2 НК – „обезобразяване на лицето на други части от тялото“. Прави искане
обжалваният акт да бъде отменен.

Ответникът – Централна експертна лекарска комисия към Медицински институт на МВР (ЦЕЛК),
не взема становище по жалбата.

С определение № 3228/23.03.2026г. по адм.дело № 2716/2026г. на ВАС, Шесто отделение, е
отменено определение № 2143/19.01.2026г. и делото е върнато на настоящия състав за
продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата, която съставът на ВАС е приел, че
следва да бъде разгледана по съдебен ред.

Определението е задължително за настоящия състав на основание чл.235, ал.2 АПК.

Жалбата е допустима и редовна и следва да бъде разгледана в открито съдебно заседание.

По отношение на страните:

Прието е в практиката на ВАС - Решение № 8021 от 18.07.2025 г. на ВАС по адм. д. № 3135/2025
г., VI о., че в производството при обжалване на акт по чл.238, ал.3 ЗМВР, следва да бъдат
конституирани всички заинтересовани лица и органи, в съответствие с чл. 112, ал. 1 от Закона за

здравето. С Решение № 9318 от 5.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 18/2023 г., VI о., Решение № 6644 от 21.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11829/2022 г., VI о., Решение № 3733 от 6.04.2023 г. на ВАС по адм. д. № 11094/2022 г., VI о. и др., се приема, че в текста на нормата на чл. 112а от Закона за здравето, законодателят е въвел императивно изискване решението на НЕЛК да бъде съобщено на заинтересованите организации, както и на освидетелстваното лице и на осигурителя. Нормата очертава кръга на лицата и организациите, които имат качеството на заинтересовани страни и на това основание, в конкретната хипотеза, те следва да бъдат конституирани в съдебния административен процес по обжалване решението на НЕЛК.

В тази връзка, в настоящото производство заинтересовани страни са: осигурителят Столична дирекция на вътрешните работи; Агенция за хората с увреждания, ТП на НОИ – [населено място] и РД "Социално подпомагане" – [населено място], които страни следва да бъдат конституирани в производството.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети представените писмени доказателства.

Следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза, тъй като за изясняване на спорните по делото обстоятелства са необходими специални знания на вещо лице.

Без уважение следва да бъде оставено искането на жалбоподателя за разпит на свидетел, тъй като за установяване на относимите за предмета на делото обстоятелства – вида на телесната повреда, не са необходими гласни доказателства.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 09.06.2026г. от 09:40 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. И. А. П. - жалбоподател,
2. Централна експертна лекарска комисия към Медицински институт на МВР – ответник,
- 3.1. Столична дирекция на вътрешните работи – заинтересована страна,
- 3.2. Агенция за хората с увреждания - заинтересована страна,
- 3.3. ТП на НОИ – [населено място] - заинтересована страна,
- 3.4. РД "Социално подпомагане" – [населено място] - заинтересована страна;

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебна експертиза, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши личен преглед на жалбоподателя, да отговори на въпросите формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 300 евро, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

След представяне на доказателства за внесен депозит, делото да се докладва за назначаване на вещо лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за разпит на свидетел.

ОТДЕЛЯ за ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че на 24.02.2025г., при изпълнение на служебните си задължения, И. А. П. е получил описаните в медицинската документация

изгаряния.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че определеният вид телесна повреда на служителя, съответства на реално причиненото му увреждане.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определения на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: