

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **758** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - Държавно предприятие „Национална компания железопътна инфраструктура“ (ДПНКЖИ): редовно призован, представлява се от Д. К. – ръководител сектор „Стратегическо развитие“ в отдел „Правен“ на Централно управление на ДПНКЖИ, служител с юридическо образование, с пълномощно на лист 20 по делото и представено удостоверение за юридическа правоспособност и днес представено ведно с удостоверение за придобита юридическа правоспособност.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспортна свързаност“ 2021-2027 (Р. на ОПТС 2021-2027) и директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ в Министерство на транспорта и съобщенията (ДКПП в М.): редовно призован, не се явява, представлява се от А. Г. – държавен експерт в отдел „Международноправни норми“ в дирекция „Правна“ на Министерство на транспорта и съобщенията, с пълномощно представено в днешното съдебно заседание ведно с удостоверение за юридическа правоспособност.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.02.2025 г. молба от жалбоподателя, с която прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с конкретно формулирани въпроси. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата на юрисконсулт Г..

ДОКЛАДВА депозирана на 17.02.2025 г. молба от ответника, с която, в изпълнение на съдебно разпореждане, представя доказателства по опис и уведомява съда, че освен вече представената друга предшестваша или последваща комуникация с жалбоподателя не е налична.

ДОКЛАДВА депозиран на 06.03.2025 г. отговор на ответника по жалбата. СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. копие от отговора на ответника, което беше предоставено от юрисконсулт Г..

Юрисконсулт К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Не възразявам да се приеме административната преписка. Запознати сме с допълнително представените от ответника доказателства и не възразявам да се приемат.

Поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

На този етап няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства с молба от 17.02.2025 г., в изпълнение на съдебното разпореждане. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По отношение искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, считам, че същата не следва да се допуска, тъй като не считаме, че с посочените въпроси ще бъде установено това, които се цели. В случая има приложение заменителни таблици и документи към тях, част от административната преписка, както е комплектована от ответната страна, от които пределно ясно става, че стойностите, посочени в колона трета от заменителните таблици, ако бъдат сметнати съгласно посоченото в документите, няма да са същите и тогава тези две заменителни таблици няма да са с нулева стойност, което прави заменителните таблици неизползваеми. Поради това и не са верифицирани разходите към тях.

Към момента нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: С оглед поставеният въпрос – задача към исканата експертиза и предвид съществото на спора, какво следва

да значи „некоректно определени цени“ - понятие използвано в оспорвания акт, като основание за постановяването му ?

Юрисконсулт Г.: Съгласно договора, в който не са верифицирани разходите има таблици, които са с посочени дейности и стойности, които могат да отпаднат в процеса на работа и да се заменят с други. В момента и двете таблици излизат със стойност нула, както е по изискванията на договорните условия. В документите, приложени за допълнителните дейности, които са осчетоводени, ценовите компоненти от тях не са използвани правилно, за да се получат стойностите и тогава, след като се тегли чертата, не се получава нула.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: С оглед така внесеното пояснение от страна на ответника какво искате да бъде вложено в понятието „коректно“?

Юрисконсулт К.: Поддържа направеното искане, тъй като става въпрос за фактура № 17/16.09.2024 г., която засяга заменителна таблица 3.5 и заменителна таблица 1.5, както сме посочили в молбата. Тоест става въпрос за чисто математическо преизчисление с цел получаване на резултат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 17.02.2025 г.

ДОПУСКА назначаване на съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 14.02.2025 г. (лист 434/435 по делото) ведно с днес отразените пояснения. 434/435 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при навнасяне на определения депозит в указания размер и срок, определението в тази му част ще бъде отменено.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. А. М., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за необосновано отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.04.2025 година от 13:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. с указанията на съда след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: