

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26826

гр. София, 08.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
закрито заседание на 08.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **11732** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С определение №21709 от 24.06.2025г. на страните е дадена възможност да заяват дали искат спиране във връзка с адм.дело №11136/2024г.по описа на АССГ. Същото има за предмет Решение №РМЗ-5800-1572-32-1003562 от 10.09.2024г..

По настоящето дело първоначално от състава е счетено, че се е оспорвало писмо №32-1049883 от 22.10.2024г., с което страната е уведомена за действия на ответника по изпълнение на посоченото решение, поради което производството е било прекратено с определение №6959 от 27.02.2025г.. Това определение е отменено с определение №5781 от 03.06.2025г. по адм.дело №4325/2025г. на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане с указания, че не е определен предмета на делото, не са изложени мотиви за това какво се оспорва- правни или фактически действия, или отказ да се предостави услуга. В това производство е станало ясно, че страните не спорят, че Решение №РМЗ-5800-1572-32-1003562 от 10.09.2024г. не е влязло в сила - извод противен на приетото първоначално от състава. Същото решение е предмет на адм.дело №11136/2024г. като ВАС с определението си е посочил, че спорът относно погасяване на част от задълженията по давност е възможно да бъде решен със съдебния акт по посоченото дело №11136/2024г.. Посочено е, че дружеството има интерес да заплати лихвите по митата вместо главниците, за които смята, че са погасени по давност. С оглед това ВАС е приел, че искането на дружеството да бъдат отразени плащанията му така, както е по молбата му №32-1038706 от 11.10.2024г. е искане за предоставяне на административна услуга по смисъла на §.1, т.2, б.б от ДР на ЗА и отказът да бъде предоставена тя е ИАА. В определението на ВАС е посочено, че се ползва модул „Митническо задължения и управление на обезпечението“.

По искането за спиране – оспорващият възразява, но ответникът намира същото за основателно. В отговора си твърди, че приема, че плащанията са погасили главницата, не лихвите и това плащане е технически отразено съгласно посочения модул, за което страната е уведомена с писмото. Маркирано е, че се касае за задължения по 61 митнически декларации и в деня на плащането след същото от дружеството е постъпила молба да не се погасяват част от главниците, защото са погасени на друго основание -по давност.

СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

С първоначалната жалба на л.9 се сочи, че се оспорва отказа за административно обслужване в писмо №32-1049883 от 22.10.2024г., като неправилно е прието от ответника, че са погасени само задълженията за главница, а не за лихви. Твърди се, че съгласно волята на страната е трябвало да се отрази погасяване на мита в размер на 5 023 625,15лв. и лихви по тях от 798 107,87лв., а не на главницата в цялост от 5 821 733,45лв.

С оглед изложеното съдът намира, че не следва да спира производството във връзка с адм.дело №11136/2024г. и доколкото няма изрично искане от ответника /изобщо на страна/ и не трябва да има произнасяне за това.

Трябва обаче да се насрочи делото и да се укаже на страните доказателствената тежест. Същата изисква специални знания по начина на отразяване на плащанията по въпросния модул. Изясняване на въпроса -кога са направени плащанията, как са отразени по модула –конкретен час. Възможно ли е, ако волята на страната е била за частично погасяване да се отрази плащане на лихва, без главница по едно и също задължение. Кога е входирана и в колко часа молбата на страната за това и дали към този момент е отразено плащането.

С оглед това дава възможност на страните за допълнителни въпроси, както и за формиране на подобно доказателствено искане.

Отделно трябва да се задължи ответника да представи в цялост преписката –вкл. с процесните платежни нареждания. Следва доколкото молбата от 11.10.2024г. е отправена до Териториалния директор на ТД „Митница С.“- ответникът да докаже и компетентността да се произнесе по искането. Същата молба трябва да се изпрати по делото с отразяване на вх.номер.

Водим СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.10.2025г. от 13.50ч., за когато се призоват страните:

Жалбоподател: „Технопанел“ЕАД

Ответник: Началник на МБ-С. И. при ТД Митница С.- Агенция Митници.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ доказателствената тежест. Съответно на оспорващия да установи вкл. с искане за СЕ на твърдените обстоятелства по неправилно отразените плащания. Същото указва и на ответника в обратния смисъл, че плащанията са погасили конкретните вземания в посочения ред.

Задължава ответника в 14-дневен срок да окомплектова преписката със всички описани в мотивите актове –платежни нареждания, вкл. молбата от 11.10.2024г. с отразен входящ номер.

Да се призоват страните. Определението не подлежи на оспорване.

Съдия: