

РЕШЕНИЕ

№ 7857

гр. София, 13.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16
състав,** в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК във връзка с чл. 29, ал. 6 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (ЗДРДОПБГДСРСБНА).

Образувано е по жалба от Ч. И. С. от [населено място] срещу решение № 2-185 от 29.05.2013г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия, с което на основание чл. 26, ал. 1, т.4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е установена принадлежност на лицето към органите по чл. 1 от закона.

В жалбата се твърди, че обжалваният административен акт е издаден при съществено нарушение на преоцесуалните правила. Според жалбоподателя, в случая е нарушен редът за инициране на проверката. Твърди, че управляваното от него дружество С. Е. действително е получател на кредит от М. АД, но този кредит е изцяло погасен и не е било налице основание за включване на дружеството в списъка на по чл.3, ал.2 от Закона за информацията относно необслужвани кредити. По тази причина обосновава извод, че не е съществувало законово основание спрямо него да се извърши проверка по реда на ЗДРДОПБГДСРСБНА. Не са изложени доводи, с които да се оспорват резултатите от проверката и наличието на принадлежност към

структурите на Държавна сигурност. Изразява искане за отмяната на оспореното решение.

Ответникът – Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия (наричана по-долу Комисията), чрез процесуалния си представител юрк. Т. оспорва жалбата като неоснователна и заявява, че Комисията е приела решението си при спазване на процесуалните правила. Релевира довод, че жалбоподателят, към момента на получаване на кредит от С. Е. е бил управител на дружеството, поради което законосъобразно е проведено производство по установяване на принадлежността му към структурите по чл. 1 от ЗДРОПБГДСРСБНА. Позовава се на разпоредбата на чл. 26, т. 4 от закона, която препраща към бюлетина по чл. 3, ал.2 от Закона за информация относно необслужвани кредити, като излага довод, че обявяването на принадлежност не е обусловено от наличието на последващо погасяване на задълженията по кредита. Изразено е искане за отхвърляне на подадената жалба.

Административен съд София град, I отделение, 16 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

С писмо изх. № 37-0063/06.03.2008г. на Българска народна банка, до председателя на КРДОПБГДСРСБНА е изпратен списък на лицата, които са посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл.3, ал.2 от Закона за информация относно необслужвани кредити (ЗИОНК). В приложения списък фигурира С. О., кредитополучател от М. АД в размер на 32 665 /в хиляди/ неденоминирани лева главница и 9010 /в хиляди/ неденоминирани лева лихви.

С писмо изх. № 4600/0102/17.01.2012г. на Пощенска банка АД, до комисията е изпратена информация относно извършена проверка във връзка с продажбата на Б. М. АД и прехвърляне на вземанията на последното от трети лица към купувача Р. АД. В приложения списък е отразено вземане от С. О. в размер на 32665,00/в хиляди/ неденоминирани лева главница и 9010,00 /в хиляди/ неденоминирани лева лихви.

Според представени данни от Търговски регистър С. О. е регистрирано по фирмено дело № 16253/1993г. на Софийски градски съд. Управители на С. О. са Н. В. Б. и Ч. И. С.. Представено е и решение от 18.06.1993г. на Софийски градски съд за регистрация на С. О.. С решение от 24.07.1995г. по фирмено дело № 2389/1993г. на Софийски градски съд са вписани промени в регистрацията на С. О., вписано по ф.д. № 16253/1993г., като е заличен като управител Н. В. Б.. Дружеството се управлява и представлява от Ч. И. С..

По реда на чл. 29 от ЗДРОПБГДСРСБНА, на 29.05.2013г. е обявено Решение № 2-185 на КРДОПБГДСРСБНА, с което са оповестени имената на лица по чл. 26, ал.1, т. 4 и чл. 9, т.3 от Закона – лица, които са посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от Закона за информация относно необслужвани кредити. С решението, след проучване и обсъждане на наличните материали, Комисията е обявила принадлежност към органите по чл. 1 ЗДРОПБГДСРСБНА на изброените в същото лица, между които оспорващият. За да приеме решението в тази част, Комисията е съобщила, че Ч. И. С. е бил щатен служител към ДС, П.. Последното е удостоверено със заповед № 636/22.08.1983г., с която е назначен като разузнавач;

заповед № 601/06.07.1987г., с която е изпратен за 5 месеца в РШ на К.-СССР; заповед № 570/01.08.1988г., с която е преназначен на длъжност старши разузнавач.

Решението е взето на заседание на Комисията, проведено са на 29.05.2013 година, на което са присъствали всички членове на колективния орган. Всички присъстващи са гласували с положителен вот за установяване на принадлежността на Ч. И. С. към службите на Държавна сигурност в качеството на щатен служител и обявяване в публичното пространство по установения от закона ред.

До Ч. И. С. е изпратено писмо № КИ-К-13-8638 от 29.05.2013г., с приложено решение № 2-185/29.05.2013г. на Комисията. Писмото е получено от адресата на 05.06.2013г. Срещу така постановеното решение № 2-185/29.05.2013г. е подадена жалба от Ч. И. С., с вх. № 4755/21.06.2013г. на КРДОПБГДСРСБНА. Жалбата е подадена по пощата на 19.06.2013г., видно от клеймото на приложения към същата пощенски плик.

По делото са приети представените с административната преписка писмени доказателства: писмо от Българска Н. банка /БНБ/, вх. № КВ-08-1416/ 12.03.2008г.; хартиена извадка от предоставения на електронен носител бюлетин, в частта отнасяща се до С. О., ведно с копие от заверителен надпис; писма изх. № КИ-П-11-14956/13.07.2011г., изх. № КИ-П-11-17533/16.08.2011г. и изх. № КИ-П-12-3217/16.02.2012г. на Комисията до Ю. и Еф Д. Б. АД /като правоприемник на М./ с искане за предоставяне на информация; удостоверение от 10.01.2008г. по ф.д. № 10646/91г. по описа на СГС от Търговския регистър /ТР/, воден от Агенция по вписванията, по партидата на Ю. и Еф Д. Б. АД, с ЕИК[ЕИК], видно от което тази банка е правоприемник на Д. АД /с предишни наименования Р. АД и Т. АД/, рег. по ф.д. № 3006/1998г. по описа на СГС.; извадка от правно-информационна система С. за обявление в неофициален раздел на Държавен вестник по т.д. № 72/96г. по описа на СГС, бр. 17/ 23.02.2001г., видно от което правоприемник на Б. М. АД е Р. АД, а банката е заличена; извадка от правно-информационна система С. за обявление в неофициален раздел на Държавен вестник по ф.д. № 3006/98г., бр. 35/27.03.1998г., видно от което е вписана промяна в наименованието на Т. АД в Р. АД; писмо - отговор от Ю. и Еф Д. Б. АД с вх. № 2234/ 23.02.2012г.; извадка от правно-информационна система С., касаеща С. О., фигурираща като длъжник в бюлетина на БНБ по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, видно от която дружеството е пререгистрирано в Търговския регистър, с ЕИК[ЕИК]; извадка от интернет страницата на Търговския регистър относно общия статус на С. О., ЕИК[ЕИК]; Копия от решения, вписани по партидата на С. О., [населено място]; решение от 18.06.1993г. на СГС, вписано по партидата на С. О.; решение от 24.07.1995г. на СГС, вписано по партидата на С. О.; служебна карта - обр. 4 на Ч. И. С. като щатен служител на ДС; заповед № 636/ 22.08.1983г.; заповед № 601/ 06.07.1987г.; заповед № 570/ 01.08.1988г. При така установените факти Административен съд София – град направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на законоустановения срок за оспорване по чл. 149, ал 1 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество и след проверка на оспорения административен акт по реда на чл. 168 от АПК на основанията, предвидени в чл. 146 от АПК, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия

(Комисията), която по силата на чл. 29. ал. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА е оправомощеният орган, който извършва обявяването на принадлежност на лице към органите по чл. 1 от с.з. - Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия. Решението е прието в предвидената от закона писмена форма и има съдържанието, което по отношение обявяването на дейност като щатен служител е посочено в чл. 29, ал.2, т.1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, като са описани и документите, въз основа на които е установена принадлежността към органите по чл. 1 от закона.

Комисията е колегиален орган и се състои от девет членове, включително председател, заместник-председател и секретар - чл. 5, ал. 1 от закона. Заседанията на комисията се провеждат при кворум повече от половината от всички членове, като решенията се вземат с мнозинство повече от половината от всички членове с явно гласуване - чл. 8, ал. 2 от закона. Решението на комисията се подписва от всички членове, участвали в гласуването - чл. 16, ал. 3 от Правилника за дейността на комисията. Видно от съдържанието на решението същото е подписано от всички девет члена на Комисията, който брой съвпада с отразения в присъствената книга на заседанието от 29.05.2013г. По делото е представено извлечение от протокол № 47 от 29.05.2013г., в което е посочено, че на заседанието присъстват всички девет членове на Комисията и са посочени изчерпателно с техните имена. Следователно, заседанието, на което е прието оспореното решение е проведено при наличие на изискуемия кворум. По отношение на обсъждането, касаещо вземане на решение относно Ч. И. С. се установява, че в протокола изрично е отразено, че от присъствалите 9 члена на Комисията всички са „за” установяване на принадлежност към бившите служби на ДС и оповестяване на информацията в публичното пространство по установения от закона ред. От последното следва, че е спазено изискването решенията да се вземат с мнозинство повече от половината от всички членове с явно гласуване.

Изложеното обосновава извод, че решението е взето от компетентен орган при необходимия кворум и мнозинство.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, Комисията е задължена да извърши проверка на лицата, които са посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от ЗИОНК, като на основание чл. 9, т. 3 от закона разкрие и обяви имената на тези лица, за които е установена принадлежност към органите по чл. 1, като решенията подлежат на публикуване на интернет - страницата на комисията и в бюлетина по чл. 14 от закона.

Съгласно ДР от ЗИОНК, „необслужван кредит” е всеки кредит, включително и рефинансирането от Българската народна банка, по който към датата на влизането на закона в сила (т.е. 25.10.1997г.) има просрочени плащания със забава над шест месеца и тези суми не са изплатени в 30-дневен срок от тази дата (т.е. 25.11.1997г.). Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗИОНК, подуправителят, ръководещ управление „Б. надзор” на Българската народна банка изготвя списък на лицата с необслужвани кредити, който съдържа данни за длъжниците по необслужваните кредити, банките, които са отпуснали необслужвани кредити, датата, от която е преустановено обслужването на кредита, сумата на неиздължената част от кредита и неизплатените лихви. Съгласно ал. 2 на същия член, в срок от три месеца от влизането на този закон в сила Българската народна банка публикува в специален бюлетин информацията по ал. 1.

Нормата на чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА регламентира като задължително обявяването на принадлежност към органите по чл. 1 от закона за лицата, посочени като длъжници или са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 2 от Закона за информация относно необслужвани кредити. Следователно, посочването на съответното лице като длъжник в бюлетина по чл. 3, ал. 1 от ЗИОНК налага и извършването на проверка относно принадлежност към органите по чл. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА относно лицата, които са били членове на управителен или контролен орган на предприятие, посочено като длъжник в бюлетина. Ирелевантно към обявяването на принадлежност е обстоятелството за последващото погасяване на кредита или за извършените в тази връзка плащания. Предвид текста на чл. 26, ал.1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, Комисията е обвързана от списъка на лицата в бюлетина по чл. 3, ал. 1 от ЗИОНК, като няма задължения да изследва развитието на отношенията между длъжника – кредитополучател и банката – кредитор.

В конкретния случай, видно от представената като част от административната преписка хартиена извадка от предоставения на електронен носител бюлетин на БНБ, С. О. /ЕКПОУ - [ЕГН] е посочена като длъжник към М. АД с дължима сума по главница 32665 в хил. неденоминирани лева /т.е. 32665000 неденоминирани лева/.

Видно от представеното извлечение на хартиен носител от предоставеното приложение на електронен носител към писмо-отговор вх. № 2234/ 23.02.2012г. на Ю. и Еф Д. Б. АД /като правопреемник на М. АД/ - под № 355 е посочена дата на разрешаване на кредита на С. О. - „7/24/1995”, с посочен от банката ЕКПОУ - „831089923”.

При извършената от Комисията справка в правно-информационна система С. е установено, че е регистрирано дружество с наименование С. О., с ЕИК посочения от банката като ЕКПОУ „831089923”, което е регистрирано във СГС и е пререгистрирано в Търговския регистър. Установено е, че посочения ЕКПОУ в бюлетина на БНБ „[ЕГН]” е ЕГН на лицето Ч. И. С. - съдружник /и управител/ в С. О..

Видно от представените по т. 7.1 и т. 7.2. решения от 18.06.1993г и от 24.07.1995г. на СГС, жалбоподателят Ч. И. С. е съдружник в С. О., вписан като такъв с решение от 18.06.1993г./и управител от 24.07.1995г./ Съгласно разпоредбите на чл. 135, чл. 136, ал. 1 и чл. 141 от Търговския закон /обн. ДВ - бр. 48/ 18.06.1991г./ Общото събрание е орган на търговското дружество с управителни функции, който се състои от съдружниците.

От така изложеното следва, че Ч. И. С., като член на управителен орган /Общо събрание/ - съдружник С. О., [населено място], посочена като юридическо лице - длъжник в бюлетина на БНБ към М. АД на сума над 1 милион неденоминирани лева (по критерий дължима главница) е участвал в управлението на дружеството към момента на отпускане на кредита /24.07.1995г./ и следователно е подлежал на задължителна проверка по чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДРДОПБГДСРСБНА.

Документите, установяващи принадлежност на оспорвания, като щатен служител на ДС са част от личното кадрово дело на лицето, същите са от кръга на посочените неизчерпателно в чл. 25, т. 1 от ЗДРДОПБГДСРСБНА, отговарят на определението за „документ”, дадено в §1, т.1 от ДР на закона и информацията, съдържаща се в тях е единна и непротиворечива. От служебна карта - обр. 4 е видно, че Ч. И. С. е бил назначен като разузнавач в Първо главно управление - ДС през 1983г. Представените заповеди съдържат данни за кариерното развитие на жалбоподателя като щатен

служител на бившата ДС.

По изложените съображения съдът приема, че не са налице условия по чл. 146 от АПК, обосноваващи отмяна на оспорения административен акт и подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 4 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 16 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ч. И. С. срещу решение № 2-185 от 29.05.2013г. на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към ДС и разузнавателните служби на БНА.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Административен съдия: