

Протокол

№

гр. София, 15.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 15.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Л., чрез адв.П.М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ - ДРАГОМАН, редовно призован, представлява се от юрк. Н., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. на С. Л./ SERGIJ LUTSENKO, [дата на раждане] г.
гражданин на У., срещу Заповед рег. № 4078 ПАМ-377/18.07.2022г., издадена от заместник директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Драгоман, с

която, на основание чл. 44, ал.6, ал.8 и ал.10 от ЗЧРБ, е принудително настанен в специализиран дом за временно настаняване на чужденци (СДВНЧ), поправена със заповед за поправка на очевидна фактическа грешка рег. № 4078 ПАМ - 444/21.07.2023г. на ВПД директор на РДГП – Драгоман.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 30030/15.08.2023 г. от ответника с приложено комплектувана административната преписка - заповед рег. № 4072 ПАМ 375/18.07.2023г. г относно експулсиране на жалбоподателя и заповед №4078 з-1525/20.10.2022г. на директора на Регионална дирекция гранична полиция Драгоман.

АДВ.М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям доказателства по опис – договор за поръчка, удостоверение за социален статус, граждански брак, раждане на деца, молба до Дирекция „Миграция“ с искане за информация свързано с продължителността на задържането на лицето и отговор на Дирекция „Миграция“ от 10.08.2023 г., в който е уточнено, че няма да бъде експулиран за У., но не съдържа никакви други конкретни действия по извеждане на лицето. Представям ги с копия за ответника.

ЮРК.Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат доказателствата, Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила процесната заповед, издадена е от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила. Представям и заповед на министъра на вътрешните работи и акт за встъпване в длъжност.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените допълнително от ответника писмени доказателства от 14.08.2023 г. - заповед рег. № 4072 ПАМ 375/18.07.2023г. и заповед №4078 з-1525/20.10.2022г. на директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Драгоман..

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо вх. № 30030/15.08.2023 г. от ответника с приложена комплектувана административната преписка.

ПРИЕМА представените днес по опис писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА заповед № 8 121к-11189/16.09.2022г. на министъра на вътрешните работи и акт за встъпване в длъжност от 21.09.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме

доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.М.: Заповедта е незаконосъобразна и моля да бъде отменена. Неправомерно е ограничено човешкото право на свободно придвижване, въпреки че заповедта е за настаняване. Става въпрос за ограничаване на свободното придвижване. Не са налице предпоставките на чл.44 , ал. 6 от ЗЧРБ и единствено заповедта за експулсиране може да се приеме за предпоставка за настаняване в СДВНЧ. Законът в ал. 6 изисква доказателства, че има данни за опасност за укриване, каквито не са налични. Той е с установена самоличност, има виза за пребиваване в друга държава членка на ЕС и доказателства, че той трайно пребивава там със своето семейство. Процесната заповед е лишена от своята материална основа и органът е следвало да прецени тези факти и да наложи по – леки мерки. Доверителят ми е заявил, че иска да бъде експулсиран в Полша. Не е спазена в цялост формата на административния акт. Посочен е преводач Г. Б. Й., но не е посочен от какъв език е извършен преводът. В следващата заповед за поправка липсва превод, което поставя под съмнение законосъобразността на акта и правото на защита на жалбоподателя.

В Заповедта е допуснато предварително изпълнение на чл. 60, ал. 1 и така след освобождаване от ареста, в производство което ние не крием, че е имало, същият е настанен в СДВНЧ, но в заповедта е възпроизведен част от текста на чл. 60. Доверителят ми е следвало да бъде запознат с мотивите, изложени в предложение № 4078 р 11397/18.07.2023 г., което е посочено, но липсата на мотиви за задържане го лишава от възможност за защита. Жалбоподателят е държан в СДВНЧ от 20.07.2023 г. до настоящия момент без яснота къде ще бъде експулсиран, кога ще бъде експулсиран, дали се полага необходимите усилия за извеждане.

До момента не знаем къде ще бъде експулсиран и кога. В писмо до Дирекция „Миграция“ съм поставила три въпроса относно извеждането на лицето, от което зависи и срокът на пребиване в дома. В отговор от 10,08,2023 г. е отговорено, че става дума за украински гражданин към момента не е налице възможност изпълнение на наложената ПАМ, като в следващия абзац е посочено, че по отношение на тези лица има съдебен спор за предварително експулсиране.

Конкретно за жалбоподателя няма съдебен спор, заповедта е влязла в сила , т. к е изтекъл 14 –дневният срок за обжалването й, но ми отговарят, че след като съдът се произнесе ще се предприемат нужните действия, без да се уточняват тези действия. Получава се, че има заповед за експулсиране и че тази заповед не може да бъде изпълнена, поради усложненията там в У.. Това води до извода, че продължителността на настаняване не съответства на законовата цел, а има характер на репресивна мярка с неизвестна продължителност и причина.

С оглед изложеното и че той има адрес в друга държава, има семейство, с оглед се че не са представени доказателства относно действия за експулсиране, моля да отмените този административен акт, с който се ограничава правото на свободно придвижване

на моя доверител.

ЮРК.Н.: Оспорвам жалбата като необоснова и недоказана. Приложени са необходимите доказателства към преписката. С оглед предоставените допълнителни материали, моля за срок да изложи становище в писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 2 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: