

РЕШЕНИЕ

№ 6415

гр. София, 05.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4376** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 186, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. Т., чрез процесуален представител юрк. А. К. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 34-ФК/05.02.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ В. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на оспорената заповед. Поддържа се, че на посочените в заповедта дати е бил налице технически проблем, но това не е довело до вреди за фиска или отклоняване от данъчното облагане. Видно от П., АУАН и от самата заповед, органите по приходите са установили детайлно извършените доставки, описани по дати и количества. За всяка от процесните доставки е било изпращано съобщение към НАП и същото е било получаване от органите по приходите. Дружеството надлежно е декларирало доставките. Органите по приходите са могли винаги да установят размера на доставките, което реално е и сторено, като при съпоставяне на касова наличност от ФУ с фактическата такава не е установена разлика. Дружеството не е спирало да подава данни за продажбите към сървъра на НАП, както на всеки няколко минути, така и Дневните/месечни финансови отчети за записи във фискалната памет (Z-отчети). Поддържа се, че доставките са надлежно заприходени в обекта, а продажбите са регистрирани от ФУ към сървъра на НАП. От тази гледна точка е

направено заключение, че извода на органите по приходите, че поведението на лицето, „насочено срещу установената фискална дисциплина, показва организация в търговския обект, която няма за цел спазването на данъчното законодателство“. Сочи се, че техническият проблем е бил отстранен, а проверката е била извършена два месеца след отстраняването му. Изложени са съображения за несъответствие на ЗНПАМ с целта на закона, както и за липса на материалноправните предпоставки за налагането ѝ. Твърди се, че от дружеството са получили резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с отправяне на предупреждение № 569531-F592050/05.04.2021 г., с която било прекратено производството по АУАН № F592050/18.02.2021 г. по описа на ЦУ на НАП, с което дружеството е лишено от възможността по чл. 187, ал. 4 ДОПК. Иска се отмяна на оспорената заповед.

Ответникът – Началник отдел „Оперативни дейности“ В., представляван от юрк К. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не дава становище по жалбата.

След като разгледа оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото и становищата на страните, Административният съд приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.01.2021 г. е била извършена проверка на търговски обект – бензино-газстанция „Р. Ш.“ 2 -151351, находящ се на адрес [населено място], [улица], собственост на [фирма]. Обектът се управлявал от дружеството [фирма], съгласно договор за управление на бензиностанция от 21.04.2015 г. и анекс от 01.04.2020 г.

В хода на проверката, търговецът, управляващ обекта е представил документи във връзка с последните доставки на горива – акцизни данъчни документи, декларации за съответствие, товарителници. След извършена проверка в информационната система на НАП за контрол на горивата е било установено, че „Р. БЪЛГАРИЯ: ЕАД, като получател на доставки на течни горива не е подал данни от нивомерната измервателна система на ЕСФП към ИС на НАП „Доставки на гориво по нивомер“.

Установени са следните доставки на гориво:

на дата 22.10.2020 г., търговецът е получил доставка на гориво по декларация № 20BG00400603436R0/18.10.2020 г. – доставка на въгледороден газ пропан-бутан, количество 4 132 кг. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 22.10.2020 г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 22.10.2020 г. е получена доставка по еАДД с У. № 0000000005618182/22.10.2020 г. – доставка на гориво дизел Еѳх, количество 11 010 л. от ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 22.10.2020 г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 24.10.2020 г. по еАДД с У. № 0000000005623040/24.10.2020г. - доставка на втечен нефтен газ LPG пропан-бутан количество 3 264 кг. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 24.10.2020г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“.От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на

получаване на доставката;

на дата 26.10.2020 г., по еАДД с У. № 0000000005624909/26.10.2020г. - доставка на гориво дизел Efix, количество 11 963 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 26.10.2020г. към НАП, същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 27.10.2020 г., по еАДД с У. № 0000000005627093/27.10.2020г. - доставка на гориво бензин А-95 Efix, количество 4 005 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 27.10.2020г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 27.10.2020 г., еАДД с У. № 0000000005626888/27.10.2020г. - доставка на гориво бензин А-100Н, количество 1 996 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 27.10.2020г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

На дата 27.10.2020 г., по еАДД с У. № 000000000562010/27.10.2020г. - доставка на гориво дизел Efix, количество 4 502 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 27.10.2020г. към НАП, същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 30.10.2020 г., по еАДД с У. № 0000000005632763/30.10.2020г. - доставка на гориво дизел Efix, количество 3 993 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение па-30.10.2020г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 31.10.2020 г., по еАДД с У. № 0000000005635286/31.10.2020г. - доставка на гориво втечен нефтен газ LPG, количество 1 643 кг. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 31.10.2020г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 03.11.2020 г., по еАДД с У. № 0000000005639206/03.11.2020г. - доставка на гориво дизел Efix, количество 12 991 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 03.11.2020 г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката;

на дата 03.11.2020 г., по еАДД с У. № 0000000005638075/02.11.2020г. - доставка на втечен нефтен газ LPG – пропан-бутан, количество 2 758 л. От ЕСФП в обекта има изпратено съобщение на 03.11.2020г. към НАП и същият е получен в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката.

За констатираните нарушения е бил съставен АУАН № F592050/18.02.2021 г., а с Резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с

отправяне на предупреждение № 569531-F592050/05.04.2021 г. административнонаказателното производство е прекратено а на дружеството е отправено предупреждение, че при повторно извършване на нарушение, ще му бъде наложено административно наказание.

На 05.02.2021 г. от началник на отдел „Оперативни дейности“ В., в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП е издадена ЗНПАМ № 34-ФК/05.02.2021 г., с която е наложена принудителна административна мярка спрямо [фирма] – запечатване на търговски обект бензино-газстанция „Р. Ш.“ 2-151351, находящ се на адрес гр. Шумен, [улица] и забрана за достъп до него за срок от 3 дни. Посочено е, запечатването следва да се извърши в срок до 15 дни от датата на влизане в сила на заповедта. Същата е връчена на дружеството на 18.02.2021 г.

При така установеното от фактическа страна Съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, от лице, което е адресат на акта.

Настоящият съдебен състав, като обсъди наведените в жалбата доводи и представените от страните доказателства намира, че разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 186, ал. 3 принудителната административна мярка „запечатване на търговски обект, за срок до 30 дни, независимо от наложените глоби и имуществени санкции“ се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Съгласно Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.20 г. /л.20 от адм.д.№ 143/21г./ на Изпълнителния директор на НАП, оспорената заповед е издадена от компетентен орган, тъй като съгласно т. 1 от цитираната заповед началниците на отдели „Оперативни дейности“ в дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са определени с нарочен акт за органи, компетентни да налагат ПАМ от процесния вид. Видно от приложената на л. 92 Заповед № 2102/30.03.2018 г. издателят на акта – Ж. М. е заемала длъжността началник на отдел „Оперативни дейности“ П. в ЦУ на НАП, ГД „Фискален контрол“, дирекция „Оперативни дейности“. Съдът не констатира основания за нищожност на оспорената заповед. Същата е издадена в писмена форма, като са изложени мотивите на органа за издаването ѝ.

Между страните не е спорно, че на посочените по – горе дати, за посочените доставки, за всяка от тях от ЕСФП в обекта има изпратено съобщение към НАП, същото е получавано в ИС на НАП за „Доставка на гориво по документ“. От нивомерната измервателна система на ЕСФП към сървъра на НАП не са изпратени „Доставки на гориво по нивомер“ в деня на получаване на доставката.

Съгласно разпоредбата на чл. 59а, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. лицата по чл. 118, ал. 9 и 10 ЗДДС подават в НАП данни чрез електронен документ за доставка (Е.) - приложение № 22, или електронен документ за получаване (Е.) - приложение № 23, за доставката и движението на доставените/получените количества течни горива, както и за промяната в тях, отнасяща се до цялото количество гориво или до част от него, в случаите, когато данните не са декларирани с електронен акцизен данъчен документ (еАДД)/единен административен документ (ЕАД) и са задължителни за подаване съгласно наредбата. Всеки Е., Е., както и подадените данни за доставени количества горива по документ, въведени чрез ЕСФП, съдържат задължително уникален

контролен номер (У.) на еАДД или митнически референтен номер (МРН) на ЕАД. Въвеждането на У. на еАДД за доставени количества горива по документ, въведени чрез ЕСФП, се извършва чрез баркод четец.

Съгласно чл. 186, ал. 1, т. 1 б. „г“ ЗДДС административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не подава данни от ЕСФП по чл. 118 в Националната агенция за приходите. Съгласно чл. 118, ал. 6 всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице, извършващо доставки/продажби на течни горива от търговски обект, с изключение на лицата, извършващи доставки/продажби на течни горива от данъчен склад по смисъла на Закона за акцизите и данъчните складове, е длъжно да предава по дистанционна връзка на Националната агенция за приходите и данни, които дават възможност за определяне на наличните количества горива в резервоарите за съхранение в обектите за търговия с течни горива.

Съдът констатира, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Налице е отменително основание по чл. 146, т. 5 АПК. Издадената заповед е в противоречие с целта на закона, като аргументите на съда са следните:

Оспорената заповед е издадена на 5.02.2021 г., близо месец след твърдяното нарушение. В заповедта е посочено, че запечатването на търговския обект ще се извърши в срок до 12 дни от влизане в ѝ в сила. Към настоящия момент от извършване на твърдените нарушения, послужили като основание за издаването на заповедта, е изминала повече от една година. Разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН предвижда, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. В конкретния случай, чрез процесната принудителна мярка, която предстои да бъде реално изпълнена, повече от година след констатиране на нарушението, посочените в закона цели не могат да бъдат изпълнени. Посредством тази мярка не се преустановява административно нарушение, тъй като конкретно извършеното нарушение касае неподаване на данни, дължащо се на техническа неизправност, за която се твърди, че е отстранена и са приложени протоколи за това. В заповедта не е посочено на какво се дължи неподаването на данните, как следва да бъде отстранено нарушението, нито са посочени конкретни действия, които са довели до това. В този смисъл, съдът приема, че се касае за инцидентни случаи на неизпращане на данни, причините за които са били своевременно отстранени. Индиция в тази насока е посоченото в Протокол № 09112020-1 и следващите /л.125 и сл./ налице е бил технически проблем, поради което данните са били изпратени със закъснение. Тоест, не е налице неизпращане на данни, а забавено такова. С други думи, нарушенията са отстранени своевременно поради което налагането на ПАМ се явява самоцелно. В този смисъл, предвидената от законодателя цел на принудителната административна мярка – предотвратяване и преустановяване на административни нарушения, не може да бъде постигната чрез запечатването на обекта повече от година след извършване на твърдяното нарушение. Не може да се постигне и предотвратяване или отстраняване на вредните последици от деянието, тъй като такива не са посочени и конкретизирани в заповедта.

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 188, ал. 1 ЗДДС принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 - 7 от Административнопроцесуалния кодекс. Разпореждане за предварително изпълнение на заповедта в случая липсва, поради което

запечатването на обекта след дълъг период от време между нарушението и фактическото прилагане на ПАМ се явява самоцелно и несъответно на целта на закона. Самият административен орган е прекратил административнонаказателното производство и не е санкционирал дружеството за твърдяното нарушение, поради което съдът намира, че липсва и основание за прилагане на ПАМ, още повече, че същото няма да се извърши своевременно при откриване на нарушението, а в един неопределен бъдещ момент, който в най-добрия случай ще се явява минимум година след твърдяното нарушение.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена в противоречие с целта на закона. Целта на принудителната административна мярка не може да бъде постигната чрез фактическото прилагане на мярката след толкова значителен период от време. В този смисъл прилагането на мярката ще има ефект на допълнителна санкция за нарушението, за което е съставен АУАН, но самият орган е преценил да не налага имуществена санкция.

По изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна и подлежи на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.1 и ал. 2, пр. 2 АПК, Административен Съд С. - град, III отделение, 2 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор И. Т., чрез процесуален представител юрк. А. К. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 34-ФК/05.02.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“ В. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: