

Протокол

№

гр. София, 17.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 17.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **4090** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МТС БАНКЯ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ.ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е било отложено за събиране на доказателства. С протоколно определение от 08.11.2022 г., предвид изрично направено доказателствено искане, на жалбоподателя е дадена възможност да се запознае с разпечатка от сайта на ДФЗ и да формулира с нарочна писмена молба с препис за ответника какво точно доказателствено искане има, с какъв предмет и задача да бъдат формулирани въпросите, на които да бъде отговорено от вещото лице.

ДОКЛАДВА, че с молба от 16.11.2022 г. е оттеглено доказателственото искане от страна на оспорващата страна.

С молба от 18.11.2022 г. ответната страна е представила доказателства за внесена сума в размер на 200 лева като допълнително възнаграждение на вещото лице за вече приетата по делото СТЕ, за което е издаден РКО.

АДВ. К. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. М. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представената молба със становище, с което се оттегля доказателствено искане, направено в предходното открито съдебно заседание от 08.11.2022г.

ПРЕДВИД липсата на други доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

Приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваното уведомително писмо, считам, че същото е немотивирано, защото не е спазено изискването на чл. 59, ал.2, т. 4 от АПК, а именно административният акт да съдържа конкретни правни и фактически основания за издаването му. Едва в съдебно производство се установи каква е причината за намаляване на изходната субсидия. Вярно е, че в уведомителното писмо съществуват таблици и пояснения към тях, които не дават никаква информация на насрещната страна какви са конкретните основания за намаляване на субсидиите. Не се посочват причините за това. Това обстоятелство се изясни в становище на насрещната страна, което ако не беше образувано това дело, нямаше да бъде входирано никъде. Запознати сме с практиката на ВАС, че фактическите и правни основания на един административен акт могат да се съдържат и в друг документ по административната преписка. Това становище не е част от административната, а е част от съдебната преписка. По отношение на двойнозастъпените площи, дори да приемем, че уведомителното писмо е мотивирано по отношение парцелите, за които са установени двойнозастъпени площи, считам че ответникът не е изпълнил докрай задължението си по чл. 10б, ал. 2 от Наредба 5 за условията и реда за подаване на заявления за схемите и мерките за директни плащания. По този член и по тази алинея ответникът има задължения освен да публикува въпросната информация, да информира че е налице нова информация. На второ място ако бенефициентът е декларирал имейл за връзка в заявлението си за подпомагане – такъв имейл е деклариран.ДФЗ е длъжен да изпрати и лично съобщение на този имейл, освен да публикува информацията в сайта си, затова, че след кръстосани проверки са установени двойнозастъпени площи. Още повече в конкретния случай това няма как да го докажем. Претендирам направените в настоящото производство разноси, за което прилагам договор за правна защита. Прилагам извлечение от разплащателната сметка, тъй като хонорарът е платен по банков път.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Единственото основание, на което остана уведомителното писмо е относно двойнозастъпените площи. Представили сме доказателства, които не бяха оборени. Моля да се има предвид, че експертизата потвърди изцяло установеното от административния орган. Представям писмени бележки, както и списък за направени разходи. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за минимален размер на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: