

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7557

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в закрито заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **5370** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226, ал.1 от АПК.

С Решение №4579/11.04.2024г. на ВАС, постановено по касационно административно дело №10259/2023г. на основание чл.221, ал.2, предл. второ във връзка с чл.222, ал.2, т.1 от АПК ВАС е отменил Решение №5193/01.08.2023г, постановено по адм.д.№6366/2021г на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд, при спазване на указанията по тълкуването прилагането на закона.

С Искова молба, подадена на 15.02.2021г. ищецът „Агро алфа“ ООД е предявил срещу Държавен фонд „Земеделие“ частичен иск за сумата от 26 000лв. от общо дължими 2 933 699,44лв, представляваща вземане по Договор №26/04/2/0/00265 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 /Инвестиции в земеделски стопанства/ от мярка 4 /инвестиции в материални активи/от програмата за развитие на селските райони, както и за обезщетение за забава в размер на законната лихва, предявена частично за 1000лв от общо дължими 156 731лв за период от 23.07.2020г до 15.02.2021г. „Агро алфа“ ООД е извършил инвестицията при спазване на одобрения проект, условията и сроковете, определени в договора, като на 22.04.2020г е подадена заявка за плащане идентификационен номер №26/04/2/0/00265/3/1 в размера на одобрената финансова помощ от 2933699,41 лева. Съгласно чл.5, ал.1 от подписания между страните договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, дължимата сума следва да бъде изплатена в срок до три месеца от датата на подписване на заявката за окончателното плащане. Крайният срок за плащане е 22.07.20г, след изтичане на срока ответникът е изпаднал в забава, поради което на осн чл.86, ал.1 от ЗЗД дължи обезщетение за забавено изпълнение, като периода на забава е 23.07.2020г до 15.02.2021г и дължимото обезщетение е в размер на 156 731лева. Ищецът е изпратил до ДФЗ писмо вх.№02-2600/746 от 05.02.2021г с покана да изплати дължимите суми, като до подаване на ИМ ДФЗ не е изпълнил задължението си за

изплащане на финансова помощ.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Първоначално исковата молба е подадена до СГС, където е образувано производство по т.д. 288/2021г. С Определение от 17.02.2021г. СГС на осн. чл.365 т.1 вр. чл.367 и сл. от ГПК във връзка с чл.131, ал.1 от ГПК е дал указание препис от ИМ и всички приложения да се изпратят на ответника, даден му е двуседмичен срок да подаде писмен отговор, указано е задължението да посочи точно доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага и да представи пълномощно. Указана е възможността да предяви насрещен иск, да привлече трети лица и да предяви искове срещу тях.

Постъпил е отговор на исковата молба от 10.03.2021г., становище по допустимостта и становище по основателността на предявените искове. Оспорват се предявените искове по основание и размер. По твърдението за неизплащане в срок до три месеца от датата на подаване заявката за плащане твърди, че срокът за обработка на заявката за плащане не е изтекъл, тъй като срокът за обработка на заявката е удължен: 1. на основание чл.46, ал.3 от Наредба №20 при възникнала необходимост от представяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни и 2. Поради необходимост от допълнителни проверки от страна на специализирани структури на ДФЗ и при необходимост: външни институции, срокът за обработка на заявката е удължен до установяване от РА на всички факти и обстоятелства, необходими за изясняване на случая. Ако се приеме, че сроковете за произнасяне по заявката са изтекли, претенцията на ищеца за заплащане на финансова помощ е неоснователна, тъй като са налице основания за отказ за изплащането и по чл.49, ал.1, т.2 и чл.42, ал.3 от Наредба №20-налице е несъответствие с целите, дейностите и изискванията, определени с наредбата и изкуствено разделяне на едно общо стопанство на отделни такива, за които е одобрено финансирането.

Към отговора са представени и моли да бъдат приети писмени доказателства по делото.

Във връзка с депозирания отговор е постъпила допълнителна искова молба от 09.04.2021г. от ищеца, където не е изложил доводи относно подсъдността на спора. По основателността на предявените искове с оглед твърдението, че ищецът не е извършил инвестицията при точно спазване одобрения проект, условията и сроковете в договора, поради което заявката за плащане не е финализирана, намира за недоказано. Всички инвестиции, видно от представените от ответника към отговора на исковата молба документи, са направени в срок и съгласно подписания договор /докладна записка от 02.02.2021г от директора на дирекция ОППМРСР, съгласно която при извършени проверки на място за периода 17.11.20-03.12.20г за „Агро алфа“ ООД не са констатирани нередности или неспазване договорните отношения/. След получаване на ИМ по делото, Изпълнителният директор на ДФЗ е издал заповед №03-РД/746 от 26.02.2021г, с която едностранно удължава срока за обработка на подадената на 22.04.2020г заявка за плащане, същата е оспорена от „Агро алфа“ пред АССГ.

Направени са доказателствени искания да се приемат като доказателство по делото представените с отговора писмени доказателства. Иска да се задължи ответника да

приложи административната преписка в цялост. Иска изслушване на съдебно счетоводна и техническа експертиза и разпит на свидетел.

От страна на ДФЗ е постъпил допълнителен отговор на допълнителна искова молба, с който поддържа делото да бъде прекратено поради неподведомственост на спора на гражданския съд.

С Определение №262600 от 12.05.2021г. СГС е прекратил производството по образуваното търговско дело №288/2021г и е изпратил същото под подсъдност на АССГ, с оглед характера на сключения между страните договор, който е определил като административен договор и влезият в сила преди предявяване на исквата молба ЗУСЕСИФ.

Образувано е адм.д №6366/2021г в АССГ. С Разпореждане от 29.07.2021г съдът е оставил ИМ без движение, с указания за отстраняване на нередовности в нея, свързани с обосноваване на правния си интерес от оспорването, вкл. с оглед Заповед №03-РД/746 от 26.02.2021г на изпълнителния директор на ДФЗ, с която е удължен срока за обработка на подадената на 22.04.2020г заявка за плащане. Съдът е указал посочване на кои договорни задължения не е изпълнил ответника по жалбата, с оглед нормата на чл.5 ал.1 изр.2 от сключения между страните договор, както и с оглед посочената норма и тази на чл.4 от същия договор, съгласно които окончателния размер на помощта за изплащане се определя от Фонда, след подаване на заявката за окончателно плащане по реда на чл.44 и чл.45 от Наредба №20, след окомплектоването ѝ с всички документи и след извършване от страна на Фонда на съответните проверки и анализи, въз основа на които да се установяват условията по чл.4, ал.1, т.1 и т.2 от административния договор.

На 12.08.2021г е постъпило становище от пълномощник на ищеца, в което в изпълнение на указанията на съда, посочва в детайли хронологията по сключването и изпълнението на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4,1, от мярка 4 за периода 2014-2020г, както и действията по подаване и обработка на заявка за плащане идент №26/04/2/0/00265/01 от 22.04.20г до подаване на ИМ пред СГС, поддържа изпълнение на чл.4, ал.1, т.2 от ищеца и неспазване на чл.5, ал.1 от договора от ответника с позоваване на нормите на чл.46, ал.3 от Наредба №2.

По отношение издадената Заповед №03-РД/746 от 26.02.2021г, пълномощник на ответника уведомява съда, че в АССГ е образувано адм.д №8048/2021г.

С Определение №2227/18.03.2022г по адм.д.№8048/2021г на АССГ, служебно известно на състава на съда, е прието, че жалбата е недопустима за разглеждане, тъй като Заповед №03-РД-746/ 26.02.2021г, издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ, не е окончателен и правопограждащ акт, а част от процедурата по издаване на крайния акт, а именно акт, въз основа на който се разпорежда плащане по договора за БФП или респективно, акт с който се отказва да се извърши окончателно плащане по същия този договор и не подлежи на оспорване на осн. чл.21, ал.5 от АПК. Определението на съда по адм.д.№8048/2021г не е обжалвано и е влязло в сила.

По доказателствените искания на ищеца съдът е допуснал и назначил ССчЕ и СТЕ, заключенията са приети и приложени по адм.д.№6366/2021г.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, а същият е допустим за разглеждане по реда на чл.19ж АПК.

Приложените към исковата молба писмени документи са допустими, относими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което следва да бъдат приобщени като доказателствения материал по делото.

Приложените към отговора писмени документи са допустими, относими и необходими за решаване на делото по правния спор, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото.

По делото следва да бъде приобщено адм.д.№6366/2021г на АССГ.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 ГПК.

О П Р Е Д Е Л И:

СЪОБЩАВА на страните проекто-доклад по делото:

Производството по делото е образувано по искова молба на „Агро Алфа“ ООД [населено място], подадена на 15.02.2021г. Ищецът „Агро алфа“ ООД е предявил срещу Държавен фонд „Земеделие“ частичен иск за сумата от 26 000лв. от общо дължими 2 933 699,44лв, представляваща вземане по Договор №26/04/2/0/00265 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 /Инвестиции в земеделски стопанства/ от мярка 4 /инвестиции в материални активи/от програмата за развитие на селските райони, както и за обезщетение за забава в размер на законната лихва, предявена частично за 1000лв от общо дължими 156 731лв за период от 23.07.2020г до 15.02.2021г. „Агро алфа“ ООД е извършил инвестицията при спазване на одобрения проект, условията и сроковете, определени в договора, като на 22.04.2020г е подадена заявка за плащане идентификационен номер №26/04/2/0/00265/3/1 в размера на одобрената финансова помощ от 2933699,41 лева. Съгласно чл.5, ал.1 от подписания между страните договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, дължимата сума следва да бъде изплатена в срок до три месеца от датата на подписване на заявката за окончателното плащане. Крайният срок за плащане е 22.07.20г, след изтичане на срока ответникът е изпаднал в забава, поради което на осн чл.86, ал.1 от ЗЗД дължи обезщетение за забавено изпълнение, като периода на забава е 23.07.2020г до 15.02.2021г и дължимото обезщетение е в размер на 156 731лева. Ищецът е изпратил до ДФЗ писмо вх.№02-2600/746 от 05.02.2021г с покана да изплати дължимите суми, като до подаване на ИМ ДФЗ не е изпълнил задължението си за изплащане на финансова помощ. Иска се осъждане на ответника.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Постъпил е отговор на исковата молба от 10.03.2021г., становище по допустимостта и становище по основателността на предявените икове. Оспорват се предявените икове по основание и размер. По твърдението за неизплащане в срок до три месеца от датата на подаване заявката за плащане твърди, че срокът за обработка на заявката за плащане не е изтекъл, тъй като срокът за обработка на заявката е удължен: 1. на основание чл.46, ал.3 от Наредба №20 при възникнала необходимост от представяне на допълнителни документи при непълнота и неяснота на заявените данни и

посочените факти, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни и 2. Поради необходимост от допълнителни проверки от страна на специализирани структури на ДФЗ и при необходимост: външни институции, срокът за обработка на заявката е удължен до установяване от РА на всички факти и обстоятелства, необходими за изясняване на случая. Ако се приеме, че сроковете за произнасяне по заявката са изтекли, претенцията на ищеца за заплащане на финансова помощ е неоснователна, тъй като са налице основания за отказ за изплащането и по чл.49, ал.1, т.2 и чл.42, ал.3 от Наредба №20-налице е несъответствие с целите, дейностите и изискванията, определени с наредбата и изкуствено разделяне на едно общо стопанство на отделни такива, за които е одобрено финансирането.

Към отговора са представени и моли да бъдат приети писмени доказателства по делото.

Във връзка с депозирания отговор е постъпила допълнителна искова молба от 09.04.2021г. от ищеца, където не е изложил доводи относно подсъдността на спора. По основателността на предявените искове с оглед твърдението, че ищецът не е извършил инвестицията при точно спазване одобрения проект, условията и сроковете в договора, поради което заявката за плащане не е финализирана, намира за недоказано. Всички инвестиции, видно от представените от ответника към отговора на исковата молба документи, са направени в срок и съгласно подписания договор /докладна записка от 02.02.2021г от директора на дирекция ОППМРСР, съгласно която при извършени проверки на място за периода 17.11.20-03.12.20г за „Агро алфа“ ООД не са констатирани нередности или неспазване договорните отношения/. След получаване на ИМ по делото, Изпълнителният директор на ДФЗ е издал заповед №03-РД/746 от 26.02.2021г, с която едностранно удължава срока за обработка на подадената на 22.04.2020г заявка за плащане, същата е оспорена от „Агро алфа“ пред АССГ.

Направени са доказателствени искания да се приемат като доказателство по делото представените с отговора писмени доказателства. Иска да се задължи ответника да приложи административната преписка в цялост. Иска изслушване на съдебно счетоводна и техническа експертиза.

От страна на ДФЗ е постъпил допълнителен отговор на допълнителна искова молба, с който поддържа делото да бъде прекратено поради неподведомственост на спора на гражданския съд.

С Определение №262600 от 12.05.2021г. СГС е прекратил производството по образуваното търговско дело №288/2021г и е изпратил същото под подсъдност на АССГ, с оглед характера на сключения между страните договор, който е определил като административен договор и влезият в сила преди предявяване на исковата молба ЗУСЕСИФ.

Образувано е адм.д №6366/2021г в АССГ. По делото, в изпълнение указанията на съда на 12.08.2021г е постъпило становище от пълномощник на ищеца, в което в изпълнение на указанията на съда, посочва в детайли хронологията по сключването и изпълнението на договора за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4,1, от мярка 4 за периода 2014-2020г, както и действията по подаване и обработка на заявка за плащане идент №26/04/2/0/00265/01 от 22.04.20г до подаване на ИМ пред СГС, поддържа изпълнение на чл.4, ал.1, т.2 от договора от страна на ищеца и неспазване/неизпълнение на чл.5, ал.1 от договора от ответника с позоваване на нормите на чл.46, ал.3 от Наредба №2. Твърди, че е оспорил издадената от

изпълнителния директор на фонда Заповед №03-РД-746/26.02.2021г, с която се удължава срока за обработка на заявка за плащане идент.№26/04/2/0/00265/01 от 22.04.2020г. В становището посочва и в какво се състои незаконосъобразността на оспорения акт. Поддържа, че ищецът е изпълнил договорните си задължения по договора за отпускане на помощта, като с неоснователното забавяне на изискуемо плащане от страна на ДФЗ се осъществява административен произвол.

По отношение издадената Заповед №03-РД/746 от 26.02.2021г, пълномощник на ответника уведомява съда, че в АССГ е образувано адм.д №8048/2021г.

С Определение №2227/18.03.2022г по адм.д.№8048/2021г на АССГ, служебно известно на състава на съда, е прието, че жалбата е недопустима за разглеждане, тъй като Заповед №03-РД-746/ 26.02.2021г, издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ, не е окончателен и правопораждащ акт, а част от процедурата по издаване на крайния акт, а именно акт, въз основа на който се разпорежда плащане по договора за БФП или респективно, акт с който се отказва да се извърши окончателно плащане по същия този договор и не подлежи на оспорване на осн. чл.21, ал.5 от АПК. Определението на съда по адм.д.№8048/2021г не е обжалвано и е влязло в сила.

По доказателствените искания на ищеца съдът е допуснал и назначил ССЧЕ и СТЕ, заключенията са приети и приложени по адм.д.№6366/2021г.

В съдебното производство са приети доказателства, представени от ответника, както и допълнително представени от страните писмени доказателства.

- Правна квалификация – предявеният иск е с правно основание чл.19ж, ал.1 от АПК

- Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване-няма такива;

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на сключен между него и ответника по делото административен договор, реално и качествено изпълнение на задълженията си, произтичащи от договора, както и размер на претенцията. Ищецът следва да докаже, че спрямо същия е възникнало вземане, че не е налице основание за отказ за плащане поради липса на изкуствено създадени условия по смисъла на чл.9, ал.1, т.12 от Договора за БФП във вр. чл.49, ал.1, т.2 от Наредба №20, както и изискуемост на вземането поради липса на удължаване на срока по чл.5, ал.1, изр.2 от ДБФП, както и че срокът за произнасяне по подадената заявка за плащане е изтекъл.

Ответникът следва да докаже изпълнение на своите задължения по договора, в това число, че спрямо ищеца не е възникнало вземане по договора за БФП преди произнасянето по подадената заявка за плащане, че е налице основание за отказ за плащане поради наличие на изкуствено създадени условия по смисъла на чл.9, ал.1, т.12 от Договора за БФП във вр. чл.49, ал.1, т.2 от Наредба №20, както и неизискуемост на вземането, поради удължаване на срока по чл.5, ал.1, изр.2 от ДБФП, обективизирано в Заповед №03-РД-746/26.02.2021г. на изпълнителния директор на ДФЗ, както и че срока за произнасяне по подадената заявка за плащане не е изтекъл.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

Факти и обстоятелства, за които страните не представят доказателства – ищецът не представя доказателства, че вземането по договора за БФП е изискуемо, тъй като е

налице удължаване на срока по чл.5, ал.1, изр.2 от Договора за БФП, обективирано в Заповед №03-РД-746 от 26.02.2021г на изпълнителния директор на ДФЗ за удължаване на срока за обработка на подадената заявка за плащане, на основание чл.46, ал.1, т.1 от Наредба №20

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към исковата молба писмени доказателства, съдържащи се по т.д.№288/2021г. на СГС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства, съдържащи се по т.д. №288/2021г. на СГС.

ПРИОБЩАВА адм.д. №6366/2021г по описа на АССГ.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 19.09.2024г. от 09:30ч., за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него проект-доклад по делото, като им се укаже възможността най-късно в първото по делото заседание, да вземат становище по дадените указания и проекто-доклада по делото.

Съдът УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобшили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът предупреждава страните, че при неизпълнение на това задължения всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът ПРИКАНВА страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: