

Протокол

№

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5050** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Л. С. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

М. С. С., чрез законен представител Е. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. д-р И. С. С. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото на 09.04.2025 година правна експертиза, изготвена от доц. д-р И. С. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Доц. д-р И. С. С., неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси. Експертизата е пълна и компетентно изготвена, независимо че не остойностява сумите, които следва да се възстановят. Тя ще допринесе за пълно изясняване на спора и моля да се приеме в този вид.

Ю.. М.: Не съм запознат с експертизата. Запознавам се в момента. Моля да ми дадете допълнителен срок.

Адв. М.: Мисля, че може сега да предоставим възможност.

Ю.. М.: Приемам заключението. Няма нужда да бавим нещата повече. Н. да вървим напред.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да ви запозная накратко с това, което съм представил. За яснота заявявам, че основно съм акцентирал по въпроса по т. 6 от жалбата, защото в т. 7 това, което чета, е разбиване на същия въпрос № 6 на два подвъпроса, като елемент за съдебна поръчка. На въпрос № 3 не съм отговарял, защото той изисква остойностяване, т.е., извършване на счетоводна експертиза и заради това съм отклонил даването на трети въпрос.

По отношение на въпрос № 1: На първо място, разгледал съм какъв е режимът на здравно социално осигуряване в Германия, съобразно действащия социален кодекс – глава V от Германския социален кодекс, и съм посочил, че към настоящия момент заболяването, което е релевирано, попада в обхвата на задължителното здравно осигуряване. В т. 2 от отговора на този въпрос съм направил какво са включените разходи, какви са допустимите ограничения, като тук изрично съм посочил, че при този тип заболявания, по принцип, се обхваща цялостното лечение при спазване на няколко нормативно предвидени ограничения: това е едно заплащане от 10 евро на ден за болничен престой, но до ограничение максимум на 28 дни в годината, т.е. максимум 280 евро. Това може да бъде заплащане от пациента, както и евентуално, ако се касае за някакви неутвърдени методи на лечения, т.е. експериментални, но не са възприети. На базата на съществуващата документация, до която можях да получа достъп, се установява, че лечението, което е приложено към пациента, е стандартно лечение в клиниката в Германия и попада изцяло в обхвата на покритието, като в този случай следва да бъде съобразно, разбира се и при правилата на координация на социално осигурителните и здравните системи – това трябва да бъде и стойността за лечението, която следва да бъде осигурена от германската здравноосигурителна каса.

В отговора на въпрос 7.1. вече пряко релевира към системата на регламента. Представил съм двете хипотези - чл. 25, който урежда хипотезите, когато имаме предварително издаден формуляр S2 за лечение на пациента в чужбина и обезщетенията за натура – това са задължения за комуникации между двете здравноосигурителни каси и покритието, и съответно режимът по чл. 26 от Регламент (ЕО) 987/2009 г., който урежда хипотезата, при която пациентът е извършил авансово плащане на заболяването и впоследствие има издаден формуляр S2 и следва да бъдат възстановени така направените авансови плащания. Тук съм препратил към това, че когато един пациент разполага с формуляр S2 съобразно регламента, той се ползва като местно лице и се ползва със същия обхват на здравноосигурителна грижа като немските граждани. Това е заключението ми, както съм описал в §2 от заключението, това е по-скоро методологията, която води до това да се определи кои разходи следва да бъдат счетени за допустими по регламент и по

отговор, но без да ги остойносттавам, тъй като това не е въпрос на правната експертиза.

Ю.. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно, пълно и конкретно на поставените въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на постъпилата правна експертиза, изготвена от вещото лице д-р И. С. С..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 1000 лева, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. М.: Моля да отмените оспореното решение и да върнете преписката на административния орган със задължително указание по тълкуването и прилагането на закона по съображенията, изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Обръщам внимание, че с оглед приетата правна експертиза, ответникът е дължал анализ и съобразяване на приложимата правна уредба на здравноосигурителните правоотношения във Ф., което незаконосъобразно не е извършил. Претендирам разноски. Представям списък на разноските с препис за насрещната страна.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да се произнесете по направеното в предходните заседания искане за частична недопустимост на жалбата с крайния акт. Моля за срок за писмени бележки.

С оглед фактическата и правна сложност на делото,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: