

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.13 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИТЕ“ – гр. С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В. В., с пълномощно по делото на лист 32.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН И СТАРШИ ИНСПЕКТОР В РЕГИОНАЛЕН ОТДЕЛ ЮГ - Ю. БЪЛГАРИЯ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАДЗОР НА ЯЗОВИРНИТЕ СТЕНИ И СЪОРЪЖЕНИЯ КЪМ ТЯХ КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Б. Б., редовно призован, явява се лично, представило заключение на 29.11.2023 г., в срок.

Юрисконсулт В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице К. Б., постъпила на 29.11.2023 г. с приложена справка-декларация за извършени разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други искания по доказателствата.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. Б. Б. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На базата на това, което сте проверили и изследвали и дали в заключението си, съответно за състоянието на въздушния откос на конкретния язовир - Как преценявате, до каква степен тази констатация, която сте установили на въздушния откос, може да повлия или да създаде риск, например повреда на другите съоръжения или цялото техническо състояние на целия язовир?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Другите съоръжения те са независими реално от язовирната стена. Те са в изправност, даже са малко по-големи от колкото първоначалния проект, т.е. могат да поемат по-голям обем на количеството при приливна висока вълна и нямат отношение към въздушния откос, не представляват непосредствена опасност за сигурността на съоръжението.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Тоест риска е минимален, при евентуално висока приливна вълна или аварийни условия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако дойде висока, вълна която ще прелее през короната на язовирната стена, тогава вече става страшно, но всички насипини язовирни стени по принцип не са пригодени, даже и големите съоръжения, които са високи по 50-100 метра, не трябва да преливат през короната, те не са пригодени за това.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 708,20 лева, които не намира основание да намали. Предвид това на оспорващото дружество следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 208,20 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Б. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 708,20 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващия, чрез процесуалният му представител, в 7-дневен срок от днес да довнесе още 208,20 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам жалбата, която е насочена срещу констативния протокол, съдържащ предписанието на административния орган. Считаме, че съответния административния орган не е компетентен да даде такова предписание, което сме посочили в самата жалба и която изцяло поддържам. Доказателство за тази некомпетентност на административния орган, дал предписание за ремонти на язовири, се потвърждава и доказва от заключението на вещото лице, в което се сочи именно, че за да се направи съответния ремонт на това съоръжение язовирната стена – въздушен откос конкретно би следвало да се извърши от компетентен и квалифициран за това технически състав и съответно да бъде изготвено от съответните специалисти със съответната техника, най-малко с геодезическо заснемане и съответните конкретни технически действия, последващи ремонта, за да може този въздушен откос да бъде в изправно състояние. Административния орган, дал предписанието, очевидно не е компетентен за това, тъй щеше да даде най-малкото подходящ срок за изпълнението на тези ремонти или да укаже къде точно определените дейности трябва да бъдат извършени, за да се отстрани тази неизправност, поради което считам, че компетентния орган за тези предписания е съответната комисия, която се назначава от областния управител, в състава на която се включват и съответния специалист по ремонти и строежи на конкретния язовир, не само за конкретния язовир, а въобще за язовирите. Такъв специалист в административните органи при даване на предписанието не участва, което изключва съответния орган от компетентността да дава предписания за ремонт на съответните язовири. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като незаконосъобразно и неправилно издаденото предписание в констативния протокол на специалистите от ДАМТН, конкретните инспектори. Претендираме разноски за производството, както и разноски за вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: