

# РЕШЕНИЕ

№ 280

гр. София, 16.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294-298 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е във връзка с Определение № 2762 от 23.03.2022 г. на ВАС по адм.дело № 2241/2022 г., с което е обезсилено Разпореждане № 10070 от 16.12.2021 г. на АССГ по адм.дело № 12392/2021 г., и делото е върнато на друг състав на АССГ за разглеждане искането на "Еко Петрол България" ООД с указания да бъде по реда на чл.294 от АПК.

"Еко Петрол България" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет. 5, ап.52, ЕИК по Булстат: 20158524952, е депозирало искане за прекратяване на действия, квалифицирани от ВАС като такива на органа по изпълнението във връзка с изпълнение на влязла в сила Заповед за налагане на принудителна мярка № Ф.-1223-616289/ 17.09.2021 г. на Началник отдел "Оперативни дейности"-гр.С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която е наредено запечатване на търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица]-121, стопанисван към момента на издаване на заповедта от "Мост Къмпани 2018" ЕООД. В искането се сочи, че обектът е стопанисван от "Мост Къмпани 2018" ЕООД до 04.11.2021 г., а от тази дата съгласно договор за наем от 04.11.2021 г. обектът се стопанисва от "Еко Петрол България" ООД, което дружество не е адресат на влязлата в сила ЗНПАМ. Соочи се още, че "Еко Петрол България" ООД е добросъвестно дружество, след сключване договора за наем изпълнява всички законови изисквания за пускане на търговския обект в експлоатация, в това число:

подадено заявление за експлоатация и регистрация на фискално устройство от 23.11.2021 г., като свидетелството е издадено на същата дата, сключени са още два договора за абонаментно сервизно обслужване на технически средства също от 23.11.2021 г. и извършва ремонт на търговския обект. В тази връзка се излагат доводи, че така извършените действия от приходната администрация за запечатване на обекта са неоснователни, поради което се иска да бъдат прекратени и отменени. В с.з. жалбоподателят чрез адв.Т. моли Съда да уважи предявеното искане/жалба и да отмени процесните действия. Претендира сторените по делото разноски за платена държавна такса при първото разглеждане на делото.

Ответникът – Началник Отдел "Оперативни дейности"-гр.С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, чрез юк.И. моли Съда да отхвърли депозираната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

Със ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г., издадена от Началник отдел "Оперативни дейности"-гр.С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, издадена на основание чл.186, ал.1, т.1, б."г" и чл.187, ал.1 от ЗДДС, на "Мост Къмпани 2018" ЕООД е наложена ПАМ запечатване на стопанисван от същото дружество търговски обект – бензиностанция №1, находяща се в [населено място], [улица], за срок от 20 дни.

По отношение на "Мост Къмпани 2018" ЕООД са издадени още две ЗНПАМ, както следва: ЗНПАМ № ФК-С964-0039851/08.03.3021 г. (отменена с Решение № 7347 от 07.12.2021 г. на АССГ по адм.дело № 3128/2021 г.) и ЗНПАМ № ФК-С1213-0405469/07.09.2021 г. (отменена с Решение № № 361 от 21.01.2022 г. на АССГ по адм.дело 9539/2021 г.).

ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г. е влязла в сила, не е обжалвана по съдебен ред от нейния адресат "Мост Къмпани 2018" ЕООД, което обстоятелство се установи след служебна справка в деловодната система на АССГ. Видно е от приложената разписка за получаване на заповедта, че същата е връчена на упълномощено от "Мост Къмпани 2018" ЕООД лице, като в същата е визирано, че запечатването на обекта ще се извърши на 09.12.2021 г. от 09:00 ч /л.36-40 от адм.дело № 12392/2021 г. на АССГ/. Не е спорно, че не е обжалвано допуснатото със заповедта предварително изпълнение на наложената принудителна административна мярка "запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него" по чл.60, ал.1 вр. ал.5 от АПК.

По делото е представен Договор за наем от 04.11.2021 г., сключен между "Ню Стар 2010" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], като наемодател, и "Еко Петрол България" ООД като наемател. С договора наемодателят предоставя на наемателя за временно ползване, срещу заплащане на наемна цена и при условията на договора, следният свой собствен недвижим имот, а именно: "Модулна бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица]-121". Договорът е сключен считано от 03.11.2021 г.

Във връзка със сключения договор за наем на бензиностанцията "Еко Петрол България" ООД са представени заявление към чл.17, ал.1 от "Еко Петрол България" ООД за въвеждане в експлоатация и регистрация на фискално устройство модел ЕСФП О. СИС 2.0-Д-KL, с централно регистриращо устройство РС и ФПр DATECS FP-800 /ЕСФП за продажба на течни горива/, с бензино-/газо-колонки/разходомер/измервателна система тип – Gilbarco SK700 T10055, с нивомерна система тип FAFNIR VISY-X ДР:4914, одобрен със свидетелство на БИМ № 169FS/01.04.2019 г., индивидуален номер ФУ: OS010339 и индивидуален номер на

ФП 58010339; Свидетелство за регистрация на фискално устройство от 23.11.2021 г.; Договор № NS31224 за абонаментно обслужване на обект: Бензиностанция Е. Петрол № 6 от 23.11.2021 г., сключен между "Енсис" ООД и "Еко Петрол България" ООД; Договор № 5217 за абонаментно обслужване на обект: Бензиностанция Е. Петрол № 6. От служебни справки в Търговски регистър към Агенция по вписвания, Съдът установи формата на регистрация на "Мост Къмпани 2018" ЕООД и "Еко Петрол България" ООД, респективно техните управители. В тази връзка се установи, че не е налице каквато и да било свързаност между двете дружества.

С Протокол за запечатване на търговски обект № 0045733/09.12.2021 г. е извършено запечатване на търговски обект бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица]-121 на основание влязлата в сила ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г. на Началник отдел "Оперативни дейности"-гр.С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с посочен адресат, стопанисващ бензиностанцията към датата на издаване в същата - "Мост Къмпани 2018" ЕООД. Към датата на запечатване търговският обект е стопанисван от "Еко Петрол България" ООД /съгласно договора за наем, считано от 03.11.2021 г./.

От съдържанието на представения протокол се установява, че е запечатан търговски обект – бензиностанция, стопанисвана от "Мост Къмпани 2018" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с посочен срок на запечатването – 30 дни, считано от 09:00 часа на 09.12.2021 г. до 09:00 часа на 08.01.2022 г. Посочено е, че обектът е в ремонт и не извършва търговска дейност към момента на запечатването.

От страна на ответника са представени мотиви за извършените действия по запечатване на търговския обект от 17.05.2022 г. Посочено е, че влязлата в сила ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г. е издадена срещу "Мост Къмпани 2018" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], за установено нарушение на чл.118, ал.6 ЗДДС, а не срещу "Еко Петрол България" ООД, явяващ се последващ наемател на подлежащия на запечатване търговски обект, съгласно договор за наем от 04.11.2021 г. Посочва, че чл.187, ал.1 ЗДДС е непротивопоставима на представения договор за наем от 04.11.2021 г., сключен между дружествата "Мост Къмпани 2018" ЕООД и "Еко Петрол България" ООД и спрямо действията на органа по приходите, който е извършил валидно и законосъобразно действие, изразяващо се в "запечатване на търговски обект и забрана за достъп до него", съгласно влязло в сила разпореждане за предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 АПК във вр.с чл.188, ал.1 ЗДДС и обективизирано в Протокол № 0045733/09.12.2021 г.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха следните писмени доказателства:

1. Представени от жалбоподателя – с молба от 02.06.2022 г.: справка от Търговски регистър относно съществуването и представителството на "Еко Петрол България" ООД /л.18-20/;
2. Представени от ответника – с молба от 17.05.2022 г.: ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г.; Пълномощно от Г. Й. Г., управител на "Мост Къмпани 2018" ЕООД, с което същият е упълномощил К. И. К. да представлява дружеството; Протокол за запечатване/ отпечатване на търговски обект при наложена ПАМ /л.7-15/.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно дадените от ВАС задължителни указания производството по делото следва

да се разгледа по реда на чл.294 АПК като извършено фактическо действие – запечатване на процесния обект на 09.12.2021 г., обективирано в Протокол № 0045733/09.12.2021 г. ВАС е приел, че е налице влязъл в сила административен акт – ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г., издадена срещу "Мост Къмпани 2018" ЕООД, с допуснато предварително изпълнение по реда на чл.60, ал.1 АПК. С влязлата в сила заповед е наложена ПАМ "запечатване на търговски обект" – бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица]-121 за срок от 20 дни.

Въпреки указанията на ВАС Съдът счита, че в случая правилно при първото разглеждане по делото искането е разгледано по реда на чл.250 АПК. Това е така предвид следното:

Влязлата в сила ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г. е издадена срещу "Мост Къмпани 2018" ЕООД, което е стопанисвало търговския обект към момента на издаването ѝ. Видно е от заповедта, че със същата е допуснато предварително изпълнение, което не е оспорено, но липсват доказателства, че приходната администрация е запечатала обекта на третия ден от връчване на заповедта, а именно на 09.12.2021 г., доколкото същата е връчена на 06.12.2021 г. на упълномощен представител на "Мост Къмпани 2018" ЕООД.

Обектът, собственост на "Ню Стар 2010" ЕООД, е отдаден на "Еко Петрол България" ООД, считано от 03.11.2021 г. В търговския обект е монтирано фискално устройство, съгласно законовите изисквания, въведено в експлоатация. На 09.12.2021 г. органите по приходите са извършили фактическото действие, като в протокола за извършеното запечатване е отразено, че обектът е в ремонт, не извършва търговска дейност и се стопанисва от друго дружество - "Еко Петрол България" ООД.

Правилно при първото разглеждане на делото Съдът е приел, че макар административният орган да се е позовал на влязъл в сила административен акт, действията по отношение на лицето, стопанисващо търговския обект към датата на запечатване, са фактически, защото този административен акт не е относим към "Еко Петрол България" ООД. Това е така, защото влязлата в сила заповед не е издадена срещу него и не му е връчена. Изпълнително действие по влязъл в сила индивидуален административен акт може да има, когато е налице тъждество между титулярите на акта и на изпълнението, а такова в случая не е налице. В този смисъл не може да бъде прието, че тези действия се основават на административен акт или на закона, защото такъв по отношение на "Еко Петрол България" ООД не съществува.

Предвид указанията на ВАС обаче, които Съдът е длъжен да спазва, се налагат следните правни изводи:

Спорът по делото е за законосъобразността на действията по запечатване на търговския обект, извършени от орган по изпълнението, като действията са такива по прилагане на ПАМ като административен акт, подлежащ на предварително изпълнение, т.е. съставляващ годно изпълнително основание по смисъла на чл.268, т.1 АПК. Предприетите действия са по изпълнение на ЗНПАМ, с която е допуснато предварително изпълнение на наложената ПАМ, в тридневен срок от връчване на заповедта, а именно на 09.12.2021 г.

От протокола става ясно, че при запечатването търговският обект не е извършвал търговска дейност поради ремонт, както и че същият се стопанисва от "Еко Петрол България" ООД. Протоколът обаче е съставен срещу "Мост Къмпани 2018" ЕООД.

Наред с това се констатира, че от една страна със ЗНПАМ е наредено запечатването му и забрана за достъп до него в срок от 20 дни, а от друга, че в протокола за

извършване на действията по запечатване на обекта е посочен друг срок – от 30 дни, считано от 09.12.2021 г. до 08.01.2022 г. Действията по запечатване на обекта, респективно срокът за забрана на достъп до него следва да бъдат съобразени по начина, по който са определени със заповедта на налагане на ПАМ, а противното обуславя незаконосъобразност на действията.

Относно представените от ответника мотиви по издадения протокол за извършени фактически действия по запечатване:

Съдът още при първото разглеждане на делото е установил, че ЗНПАМ № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г. не е обжалвана по съдебен ред от нейния адресат - "Мост Къмпани 2018" ЕООД, с което и предварително изпълнение на същата е влязла в сила. Посочено е, че жалба срещу заповедта е депозирана единствено от "Еко Петрол България" ООД, по която е образувано адм.дело № 12392/2021 г. на АССГ. В тази връзка Съдът съобрази, че "Еко Петрол България" ООД не е обжалвало ЗНПАМ, а е поискало прекратяване на фактически действия по предварително изпълнение на запечатването. "Еко Петрол България" ООД не може да подаде жалба срещу ЗНПАМ, тъй като то не е адресат на същата и не е надлежна страна. При подаване на жалба срещу този административен акт от "Еко Петрол България" ООД, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено. Жалба относно законосъобразността на заповедта за налагане на ПАМ може да бъде подадена единствено от адресата на същата - "Мост Къмпани 2018" ЕООД.

Съгласно чл.187, ал.1, изр.второ ЗДДС при прилагане на ПАМ по чл.186, ал.1 от закона се забранява и достъпът до обекта или обектите на лицето, а наличните стоки в тези обекти и прилежащите към тях складове се отстраняват от лицето или от упълномощено от него лице. Мярката се прилага за обекта или обектите, където са установени нарушенията, включително когато към момента на запечатване обектът или обектите се стопанисват от трето лице, ако това трето лице знае, че обектът ще бъде запечатан. Националната агенция за приходите оповестява на своята интернет страница списъци на подлежащите на запечатване търговски обекти и тяхното местонахождение. Счита се, че лицето знае, когато на обекта е поставено трайно закрепено съобщение за запечатването и/или информацията за подлежащия на запечатване търговски обект и неговото местонахождение е оповестена на интернет страницата на приходната администрация.

В текста на цитираната норма е въведена оборима презумпция, включваща знание от трето лице към момента на запечатване на конкретния търговски обект. Вярно е, че сключеният договор за наем не може да се противопостави на чл.187, ал.1, изр.второ ЗДДС, но тук от съществено значение е дали е било знание у третото лице във връзка с предстоящото запечатване. В тежест на административния орган да докаже наличието на знание у лицето, което стопанисва обекта към момента на изпълнението. В настоящото съдебно производство това не бе сторено.

Напротив, Съдът намира с оглед доказателствата по делото, че "Еко Петрол България" ООД не е знаело за запечатването на обекта. Това е така, защото това трето лице е сключило на 30.11.2021 г. договора за наем със собственика на недвижимия имот - "Ню Стар 2010" ЕООД, а към тази дата "Мост Къмпани 2018" ЕООД не е било наемател на обекта. Полагайки грижата на добър търговец по чл.302 от Търговския закон, наемателят има задължение да се увери, че обектът не е от подлежащите на запечатване единствено към датата на сключване на договора, но не и след това.

На второ място, заповедта за налагане на ПАМ е връчена едва на 06.12.2021 г. на

"Мост Къмпани 2018" ЕООД, спрямо същата не е подадено искане за спиране на предварителното изпълнение, поради което на 09.12.2021 г. приходната администрация е пристъпила към запечатването. Липсват обаче доказателства за залепено съобщение на обекта, касаещо предстоящото запечатване на обекта, респективно кога информацията за запечатването е качена на интернет страницата на НАП. Включването в списъка на подлежащите на запечатване търговски обекти може да стане едва след връчването на заповедта, а не още след издаване на същата, защото към онзи ранен момент не е ясно дали заповедта ще бъде обжалвана.

Наред с това Съдът намира, че действията по запечатване на търговски обект, стопанисван от друг правен субект, различен от адресата на заповедта за налагане на ПАМ, по отношение на който не е констатирано съответното нарушение, макар и влязла в сила, няма да постигне целите на ПАМ, визирани в текста на чл.22 ЗАНН, а необосновано ще засегне правната сфера на третото лице. Това е така, тъй като нормата на чл.187, ал.1 ЗДДС е неправилно формулирана от самия законодател. Смисълът на наложената със заповедта ПАМ е да бъде наказано лицето, извършило конкретното нарушение, а не третото лице. Това от своя страна се явява в противоречие с целта на закона.

С оглед всичко изложено дотук се налага изводът за незаконосъобразност на обжалваните действия по изпълнение на Заповед за налагане на принудителна мярка № Ф.-1223-616289/17.09.2021 г. на Началник отдел "Оперативни дейности"-гр.С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, с която е наредено запечатване на търговски обект – бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица]-121.

Изходът на спора определя като основателна претенцията на "Еко Петрол България" ООД за присъждане на разноски за заплатена държавна такса в размер на 50 лв., поради което същата следва да бъде уважена.

Така мотивиран, Административен съд-София град

## **Р Е Ш Е Н И Е:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на "Еко Петрол България" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет. 5, ап.52, ЕИК по Булстат: 20158524952, извършените действия по запечатване на търговски обект - бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица]-121, стопанисван от "Еко Петрол България" ООД, извършено с Протокол за запечатване сер.АА, № 0045733/09.12.2021 г. на ТД на НАП-гр.С..

**ОСЪЖДА** ТД на НАП-гр.С. да заплати на "Еко Петрол България" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет. 5, ап.52, ЕИК по Булстат: 20158524952, разноски по делото в размер на 50 лв. (петдесет лева).

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: