Протокол
№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 20 състав,** в публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **1127** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На повторно поименно повикване в 14.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СИМОНА - ПАРТЕНРС“ ООД – редовно призован, не се представлява.
Представена е молба, постъпила на 23.09.2026 г., от процесуалния представител на жалбоподателя, с която иска делото да бъде отложено и да бъде насрочено за друга дата като представя списък с дати, на които не може да се яви поради служебна ангажираност. Прилага удостоверение от общопрактикуващ лекар.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се явява, не се представлява.
СГП – редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По молбата от 23.09.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която иска делото да бъде отложено и да бъде насрочено за друга дата като представя списък с дати, на които не може да се яви поради служебна ангажираност СЪДЪТ приема, че в случаят не са налице предпоставките на чл. 139, ал. 1 от АПК, която предвижда като основание за отлагане на делото кумулативно наличие на препятствие на лично явяване както на страната, така и на процесуалния представител.
Действително към молбата е представено доказателство относно здравословното състояние на процесуалния представител, но липсват доказателства за невъзможността за явяване на

представляващия дружеството жалбоподател въпреки заявеното ми желание за лично участие по делото. Представеният медицински документ установява здравословен проблем на процесуалния представител, но с оглед обстоятелството, че делото е отлагано три пъти по причини свързани със същата страна, в това число на същото основание, следва да се приеме, че искането за отлагане води до неоправдано отлагане на производството и представлява недобросъвестно упражняване на процесуални права. Ето защо съдът намира същата за неоснователна, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отлагане на делото.

По искането за назначаването на ССчЕ и СТЕ, СЪДЪТ намира, че към настоящия момент дружеството-жалбоподател е разполагало достатъчна възможност да организира защитата си и да осъществи своите процесуални права, в т.ч. да ангажира допълнително доказателства както и да формулира задачи по поисканата възможност с жалбата за допускане на експертизи.
Така възможност му бе предоставена на жалбоподателя с Определение от 22.04.2026 г. на съда, както и с Протоколно определение от 10.06.2026 г., но до този момент жалбоподателят не се е възползвал. Това процесуално бездействие от страна на жалбоподателя препятства събирането на допълнителни доказателства и заявяването на доказателствено искане като последиците от него следва да бъдат понесени от страната съобразно чл. 161 ГПК приложим на осн. чл. 144 АПК.
Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаването на ССчЕ и СТЕ.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!
ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: