

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **376** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Х. БЪЛГАРИЯ Е., редовно уведомени, представляват се от адвокат А., с пълномощно по делото. По делото е постъпила молба от управителя да бъде отложено делото, поради здравословни причини.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Т. 2002 Е., редовно уведомени, представляват се от адвокат И., с пълномощно по делото.

ЕТ П. ГВ-Г. В., редовно уведомен, не изпраща представител.

Л. О., редовно уведомени, не изпращат представител.

ЛУНА ПАРК Г.-С. Е., редовно уведомен, се представлява от управителя си А..

П. 51 О., редовно уведомен, се представлява от адвокат О. с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице О. Х. Т..

АДВОКАТ К.: Моля да не се дава ход на делото. Доверителят ми е болен. Присъства на всички заседания. Винаги е с мен и държа на неговото участие.

АДВОКАТ О.: Моля да не се дава ход на делото, поради заболяването на управителя, който е жалбоподател и при положение, че той е представил молба, с която заявява, че е болен, моля да отложите делото за друга дата.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че постъпилата молба от управителя на дружеството-жалбоподател не следва да бъде уважена, тъй като същият има надлежно упълномощен процесуален

представител по делото, който е днес в съдебната зала. Още повече, представеният болничен лист не отговаря на изискванията на чл. 18 от Наредбата за медицинската експертиза - нито в самия болничен лист е указано невъзможността на г-н П. да се яви в съдебно заседание, нито е издадено специално удостоверение по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието за невъзможността му за това.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме новопостъпили доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от съдебно-икономическата експертиза.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. - 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нито имам възможност, нито квалификация, да оценя направените инвестиционни предложения за развитието на обекта и тъй като няма официално одобрена Методика за конкурса, не бих могла и да я приложа. Не, няма такава Методика за изчисление на втория критерий. Методиката по конкурсните книжа е единствено в частта за оценка на наема.

Не може да се приеме, че е спазена Методиката за изчисляване на точките по втория критерий. Вторият критерий е само аритметична оценка на всеки от членовете на комисиите на отделните критерии. Става въпрос за членовете на комисиите, които са с право на глас.

Няма представени доказателства как всеки един е оценил самостоятелно и с колко точки, за да може да се изведе общата средноаритметична оценка. Не се съдържат оценките на всеки член, а е писано едно число, за което се казва, че е средно аритметично за осемте членове. Не бих могла да проверя дали това действително е средното аритметично число, тъй като не се съдържат самостоятелните оценки на всеки един от членовете. По заповедта, с право на глас, са осем. Във втората заповед се допълват още трима членове.

В тръжната документация няма заложиени критерии за оценка на концепциите. Критериите са общи и затова съм посочила една примерна методика, по която тези критерии биха могли да бъдат изчислени. Според мен би трябвало да съществува такава методика, когато се формират критериите, за да може оценката на всеки член да бъде аргументирана.

АДВОКАТ А. и АДВОКАТ О.: Не възразяваме да се приеме заключението на вещото лице.

АДВОКАТ И.: Считаю, че е налице методика, по която да се оцени вторият критерий. Не възразявам да бъде приета експертизата на вещото лице. Нямам въпроси към

вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по заключението, намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, да определи на същото окончателно възнаграждение в размера на внесения депозит и съобразно представената от него справка-декларация.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното по делото писмено заключение.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице окончателно възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВОКАТ А.: Моля да бъде изискано решение на СОС, с което са определени двама от членовете на конкурсната комисия по заповед № РД-09-01-302/4.07.2011 г. на кмета на СОС и допълнителна Заповед № РД-09-01-360/08.08.2011 г. на кмета на Столична община.

Във връзка с доказателствените искания и като намира, че за пълното изясняване на предмета по делото и с оглед необходимостта служебно да изясни фактическите обстоятелства, следва да задължи ответника да представи подробен протокол от проведения конкурс, в който да са отразени становищата и поставените оценки на всеки един от членовете на конкурсната комисия, в случай че е бил съставен. Ако същият не е бил съставен, следва да заяви изрично това по делото най-късно в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание, в противен случай ще приложи нормата на чл. 158, ал. 2 ГПК.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок най-късно до 04.06.2013 г. да представи по делото протокол от проведения конкурс, в който да са отразени становищата и поставените оценки на всеки един от членовете на конкурсната комисия, в случай че такъв е бил съставен. Ако същият не е бил съставен, следва да заяви изрично това по делото най-късно в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на същия, че при непредставянето на такъв протокол ще приложи нормата на чл. 158, ал. 2 ГПК съдът ще счете, че такъв протокол не е съставян и ще реши делото с наличните по него доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА Столичен общински съвет най-късно до 04.06.2013 г. да представи решението, с което са определени двама членове за участие на конкурсната комисия по заповед № РД-09-01-302/4.07.2011 г. на кмета на СОС и допълнителна заповед № РД-09-01-360/08.08.2011 г. на кмета на СО.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.06.2013 от 9.30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ съобщения на ответника и трето неучастващо лице по делото.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: