

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13364** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. Б. П., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор М. Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. С. – Нямам искания по доказателствата. Моля да се изслуша представената в срок СИЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. А. А.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СИЕ.

Вещото лице С. А. А. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице А., разпитан, каза: Г. размер на вземанията на вложителите от ФГВБ е в размер на 196 000 лв. За целите на експертизата задачата се изготвя в два варианта. Единият вариант е когато за главница се приема сумата от 196 000 лв. В нея няма включена лихва. Вторият вариант е съгласно писмото на ФГВБ, от което ми стана известно, че в сумата от 196 000 лв. се съдържа и главница, и лихва. Фондът посочва, че лихвата е изчислена пропорционално, но не посочва нейния размер. За това аз, за всеки вложител съм посочил процентното изчисление на лихвата в зависимост от пропорционалното разпределение на неговите влогове в съответните валути и техните проценти. Касае се за математически алгоритъм, който не е съвсем елементарен. Възнаградителните лихви са договорни лихви, които получава всеки един вложител на база на неговия персонален рамков договор и анекс. Начислени, но не осчетоводени, възнаградителните лихви означава, че банката ги е начислила, но не ги е платила. Трите суми за лихви, посочени на страница 9 от заключението, са размери на възнаградителни лихви или договорни лихви, изчислени пропорционално по начина, по който вече обясних. Искам да обърна внимание на съда, че коментиранияте изчисления на възнаградителни лихви, на страница 9 от заключението са направени не върху пълния размер на главница от 196 000 лв., а върху главница от 186 931,68 лв. Относно законната лихва искам да уточня, че по мое мнение НАП и Калкулатор БГ изчисляват погрешно законната лихва, като прибавят един ден към нея. Според мен, а така е и според нормативната база, например ЗЗД, лихвата се пресмята от следващия ден. На следващо място лихвата за година се пресмята върху 360 дни, тоест всеки месец включва единствено 30 дни, а не върху 365 дни. В този смисъл, в моето заключение законната лихва е пресметната от следващия ден.

Юрк. С. – Няма въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Прокурорът – Няма въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Вещото лице е отговорило пълно, ясно и точно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ответника депозит, за което се издаде РКО за 200 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да до внесе депозит в размер на 170,50 лв. съобразно приложената от вещото лице справка-декларация към заключението прието в днешното с.з. в 14-дневен срок, считано от днес.

Юрк. С. – Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите предявените два иска от ищеца П. Б. П. като неоснователни и недоказани по основание и размер. Не са налице всички кумулативни

изискуеми елементи на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Моля при постановяването на решението си да се съобразите и с практиката на Съда на ЕС, включително Решение по дело С-501/2018 г., което е важно за случая. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Основна теза, както в исковата молба, така и в с.з. беше аргументът, че БНБ е трябвало да издаде акт за неналичност на депозит. Считаме, че това не е основателно, тъй като преди всичко противоречи на законодателството. През 2014 г., когато е процесният период БНБ не е компетентен орган по причина на това, че тя няма законодателни правомощия. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана. Моля да се произнесете съгласно практиката на горе-цитираното решение на ЕС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: