

Протокол

№

гр. София, 01.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5921** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Г. Б.“ Е.– редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – нередовно уведомена, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото от днес.

АДВ. С.: Не права възражение по процедурата за призоваване за заинтересованата страна [фирма].

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. Жалбата е подадена от „Г. Б.“ Е. чрез адв. С. срещу Заповед № РА50-599/12.08.2019 г. на гл.архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените към същата писмени доказателства. Запозната съм с приложената административна преписка. Оспорвам изцяло всички приложени известия за доставяне, ведно с обратните разписки. Прави ми впечатление, че писмата, /ако изобщо са изпращани/ са изпращани например с дата 17 август и на следващата дата е върната като непотърсен или ненамерен. На всички известия за доставяне липсва отбелязване да са предоставяни на пощенска станция за съобщаване, съответно не може да се заключи дали изобщо писмата, след като са изходирани от съответната страна са достигнали до лицензирана връзка за връчване на доверителя ми. Във тази връзка моля да задължите ответника да представи в оригинал всички известия и писма за доставяне, включително и отбелязванията, че адресът е преместен с цел да направим съпоставка дали същите са изпращани на доверителя ми, на коя дата са изпращани и съответно на коя дата се твърди, че е удостоверено и от кое лице, че доверителят ми е преместен в регистрираното си седалище и адрес на управление. Отбелязването, че на доверителят ми на адрес [улица] вречено съобщение за процесната заповед на лице г-жа С.. Заявявам, че такова лице не служител на фирмата „Г. Б.“ Е. и доверителят ми няма представа какво е това лице т.е то е непознато за представляваното от мен дружество. Оспорваме всички протоколи по чл.32 за поставяне на таблото на административната сграда в Столична община, район „О. купел“ на съобщения до доверителя ми, както и протоколите за сваляне на тези съобщения, като твърдя, че тези протоколи са антидатираны. Моля да задължите ответника да представи протоколите в оригинал.

СЪДЪТ: Където е посочено името на лицето г-жа С. на разписката, е записано че тя работи на рецепция. Това специална рецепция за допускане в сградата ли е?

АДВ. С.: В сградата на [улица] изобщо не е офиса на „Г. Б.“ Е. . Там се намира офис на друго дружество. О. на „Г. Б.“ Е. е така както съм го посочила в жалбата, на [улица], а този адрес е даден единствено на НАП, защото там е дружеството счетоводител, което ги обслужва. Той затова е даден като адрес за кореспонденция с НАП и единствено с НАП, а не за всички други трети лица. Това лице С. за нас е непознато. Съобщението, което е изпратено, то е по-напред в делото, на адреса [улица], и липсва изобщо отбелязване да е достигнало до пощенската станция това известие за доставяне, не е ясно на коя дата е достигнало, и на 17-ти вече се е и върнало като ненамерен. Кое е лицето, което е удостоверило, че дружеството не е намерено? Там има представители на дружеството. Липсва всякакво отбелязване. Прави ми впечатление, че абсолютно всички известия за доставяне, включително и за физическите лица заинтересовани страни към процесната разработка по същият начин са оформени – съобщението е изпратено да кажем с дата 16-ти и на другия ден се връща като непотърсено. За да се запише „непотърсено“ трябва да стои 20 дена в пощенската станция. Копията са доста нечетливи и затова искам да ги видя в оригинал. Може да съдържат печат на пощенска станция, но аз такъв не виждам на копията.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището си от 17.06.2021 г.. Преписката е представена в цялост. Относно доказателствата за съобщаване от района са ми изпратени копия т.е ние не разполагаме с оригиналите.

АДВ. С.: От името на моите доверители оспорвам жалбата на първо място като просрочена, на второ място като недопустима поради липса на правен интерес. Жалбоподателят няма качество заинтересовано лице по смисъла на ЗУТ, тъй като

имотът му не е предмет на процесния и не се променят предназначенията. Оспорвам по същество всички изложени оплаквания. Представям становище от доверителят ми [фирма], който е най-потърпевш от жалбата, тъй като е с отчуждено право на строеж и не може да извършва строителни дейности. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с преписката, тъй като едва вчера бях ангажирана по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи в оригинал доказателствата за съобщаване на оспорения акт, известия за поставяне и връчване на „Г. Б.“ Е. на адрес: [улица], прието на рецепция от лицето С. на 28.08.2019 г., известие за доставяне изпратено на адреса [улица], върнат на 16.08.2019 г.

АДВ. С.: За установяване на правния интерес - не споделям мнението на колегата, че доверителят ми не е заинтересован от изменението на плана, поради две причини: Първо с процесният план за регулация се засяга имот, собственост на жалбоподателя, като се променят неговите граници се потвърждава улична регулация. Второ с плана за регулация се променя предназначението на УПИ I-за Б. в УПИ I-за жилищно строителство, т.е и на това основание доверителят ми е заинтересован. Жалбата сме я подали в 14-дневния срок от узнаването за процесната заповед и считам същата за подадена в срок, а производството допустимо.

Във връзка с указаната ми доказателствена тежест, моля да ми бъде предоставена възможност в 3-дневен срок да формирам задачи за съдебно-техническа експертиза, тъй като смятам за абсолютно необходимо в производството по настоящото дело да бъдат установени обстоятелствата: засяга ли процесната разработка, одобрена със заповедта, оспорена от доверителя ми, имота на доверителя ми и в каква част? Има съществено противоречие между графичната и текстовата част на оспорената заповед, които трябва да се разглеждат като едно цяло, което противоречие е абсолютно недопустимо и обуславя нищожност на процесната заповед. Във тази връзка трябва нещо лице - специалист да даде заключение дали е налице противоречие между текст и графика и в какво се състои като онагледени изводите си със скица.

Моля да допуснете изслушване на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и след като извърши проверка в архива на НАП да даде заключение по следните въпроси:

1. В процесната заповед, в нейната текстова и графична част изменя ли се профила на улицата между о.т. 21 до о.т. 26 и по какъв начин?

2. Вещото лице да изготви комбинирана скица за пълна и частична идентичност между поземлен имот 68134.4332.9688 собственост на заявителя и УПИ I-9688 за обществено обслужване и жилищно строителство.

3. Попадат ли части от поземлен имот 68134.4332.9697 собственост на жалбоподателя в обхвата на У. I- за Б. и УПИ I-9688 за обществено обслужване и жилищно строителство след изменението, както и под проектираната [улица]? На каква площ са тези части, като вещото лице онагледи извода си със скица.

4. Как е решен транспортно-комуникационният достъп до проектирания УПИ I-9688 за обществено обслужване и жилищно строителство и приложена ли е уличната регулация по отношение на улицата, от която е разрешено да се осъществява транспортният достъп?

5. Изпълнени ли са изискванията на чл.31 от ЗУТ за минималните отстояния спрямо имотната граница на ПИ с идентификатор 68134.4332.9697, собственост на жалбоподателя предвид одобрения план за застрояване?

6. Планът на застрояване съответства ли на общия устройствен план?

7. Допуснати ли са намалени разстояния от предвиденото застрояване към имотните и регулационните граници на имот с идентификатор 68134.4332.9697, собственост на жалбоподателя.

ЮРК. З.: Предоставям на съда.

АДВ. С.: Не възразявам по въпросите, които се поставиха в днешното заседание, с изключение на т.4 - дали е приложена уличната регулация. Смятам, че този въпрос е неотносим към спора за преценка законосъобразността на ПУП. Това е правен извод, а не технически.

АДВ. С.: Достъпът до бъдещият комплекс е решен по второстепенна улица, собственост на жалбоподателя, уличната регулация по отношение, на която не е приложена.

Можем да формулираме въпроса по друг начин: Има ли данни за имот с идентификатор 68134.4332.9697, собственост на жалбоподателя попадащ под улична регулация да е стартирала процедура по отчуждаване?

АДВ. С.: И конкретно въпроса би следвало да бъде: Дали тази улица е предвидена по този или по предходен план? Тази улица, в оспорения участък с кой план е одобрена?

АДВ. С.: Не възразявам. Н. вещото лице да направи проверка включително дали е стартирала процедура по отчуждаване в сроковете.

ЮРК. З.: По преписката са представени документи за предходни регулационни планове, от които може да се проследи уличната регулация.

АДВ. С.: От съществено значение е да се установи улицата по кой регулационен план е предвидена, а дали е приложена регулацията и дали е стартирала - това е въпрос на правен извод.

СЪДЪТ като взе предвид исканията и становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със следната задача:

Вещото лице да проследи кадастралния и регулационния статут на имоти с идентификатори 68134.4332.9697 и 68134.4332.9688 и уличната регулация.

Да посочи засяга ли се имотът на жалбоподателя с кратък идентификатор 9697 от процедираното изменение на регулацията? Променят ли се имотните и/или

регулационните граници на имот 68134.4332.9697?

Как е решен транспортно-комуникационният достъп до предвидено застрояване в УПИ I-9688, съобразено ли е с общ устройствен план?

Допуснати ли са намалени разстояния от предвижданото застрояване към имотите и/или към регулационните граници на имота на жалбоподателя с идентификатор 68134.4332.9697?

Налице ли е противоречие между текстова и графична част на заповедта? Вещото лице да посочи графично несъответствията между текстова и графична част, ако има такива.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим по 200 лв. от трите страни поравно по сметка на съда в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.02.2022 г. от 13,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице след внасяна на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: