

РЕШЕНИЕ

№ 11565

гр. София, 03.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1320** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба подадена от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 32-694353/11.01.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“ към митническа декларация (МД) MRN MRN 23BG002002098613R0 от 13.07.2023г., с което се коригира тарифния код на стоките, посочен в митническата декларация и са установени за досъбиране публични задължения общо в размер на 20 390,47 лв. (мито и ДДС), ведно с лихва за забава върху размера на държавните вземания на основание чл. 114 § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., вр. с чл. 59, ал.2 от ЗДДС.

Жалбоподателят оспорва административния акт като незаконосъобразен. Оспорва се извършената от митническите органи промяна в тарифното класиране на стоката, описана в подадената на 13.07.2023 г. декларация. Изразява се несъгласие с констатациите и заключенията в извършената в Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) експертиза, че изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинг и маргарин. Оспорва се изводът, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял обработка за модификация на кристалната структура. В тази връзка се твърди, че „шортънинг“ не е вид мазнина, а свойство на мазнината да скъсява глютенната молекула, при контакт с нея, т.е. не и позволява да се удължава. Съществуват много видове шортънинг, като изложеното от митническите органи, че консистенцията е определяща за откриването на шортънинг е невярно, тъй като съществува твърд, течен и сух шортънинг. Липсват референтни

стойности само по показателя твърдост да се определя дали тя представлява палмов шортънинг или палмово масло. Оспорва се твърдението, че след рафиниране палмовото масло имало две фракции – твърда и течна, като се твърди, че е обратното – суровото палмово масло има тези две фракции, като след процеса на рафиниране палмовото масло добива вид на хомогенна маса с едрозърнеста структура, което представлява „бета кристалите“. Твърди се, че взетите проби не отговарят на изискванията на ръководството за вземане на проби, което е част от модула на ЕС за митнически съюз и предвижда нарочни процедури и карти за вземане на проби за всеки вид стоки. Според жалбоподателя няма и проследимост на пробите, т. е. че изследваните такива в митническата лаборатория са взети именно по процесната митническа декларация. Сочи се също така, че разработената от митническите органи методология не може да докаже, че процесната стока е шортънинг. С жалбата са отправени доказателствени искания, като в заключение е отправено искане за отмяна на оспорения акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата, отправя доказателствени искания и моли за отмяна на оспореното решение. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и в представено по делото писмено становище от 23.05.2024г. моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като в условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не участва при разглеждане на делото.

Административен съд София град, III отделение, 17 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че на 13.07.2023г. г. с митническа декларация (МД) MRN 23BG002002098613R0 от 13.07.2023г. „Милки Груп Био“ ЕАД е декларирано внос за режим „допускане за свободно обращение“, на стока описана като: „RDB палмова мазнина IFFCO HQP03639,5665 каш. X 20 кг“, 117038,90 кг бруто тегло, 113300,00 кг нето тегло“, с код по Т. [ЕГН] със ставка на митото по отношение на трети страни- 9.00%, държава на износ М., произход М.. Изпращач на стоката е FGV IFFCO SDN BHD. Митническата стойност на стоката е в размер на 242 743,64 лв. За процесната стока са представени и приложени по делото като доказателства: фактура № 37667400/26.05.2023 г., опаковъчен лист, линеен коносамент № PKG51258, спедиторски коносамент № S2302090000/C2300923692, анализен сертификат от 26.05.2023 г., здравен сертификат № FSQD0857820/29.05.2023 г., сертификат за произход № 015742 от 09.06.2023 г., фактури за морско навло, вътрешни разходи и митническо представителство №№ [ЕГН]/06.07.2023 г., [ЕГН] от 07.07.2023 г., писмо, че стоката за „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД по съответния коносамент е застрахована.

За целите на даване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл.195 от Регламент (ЕС) №952/2013 и на основание чл.48 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013 (Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447) жалбоподателят е представил обезпечение в размер на 20 390, 47 лв.

На 14.07.2023г. от стоката „RBD П. МАЗНИНА IFFCO HQPO 3639, 5665 кашона x 20

кг нето тегло“ по МД с MRN 23BG002002098613R0/13.07.2023г., от контейнери №№ BEAU2018665, CAIU3877675, FCIU6342633, GESU3935497 и TLLU2062538 е взета проба за проверка на тарифно класиране с протокол за вземане на проба № 105/14.07.2023г. Пробата е взета в района на контейнерен терминал на Пристанище В. Запад от представител на „Вилмар Контрол“ ООД. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория с писмо с рег. № 32-479385/17.07.2023г.

Въз основа на резултатите отразени в изготвената Митническа лабораторна експертиза /МЛЕ/ № 04 25.07.2023/15.11.2023 г. от директора на ЦМЛ за анализ на стока съответстваща на анализираната проба с лаб. код № 5505_2002_23 и получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег.№ 32-638464/20.11.2023 г., относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз, е установено следното: анализираната проба представлява палмов шортънинг - хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло (маргарин). Външният вид на изследваният хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки - разслоена смес от течност и маслени кристали.

Административният орган се е позовал на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) за позиция 1517, съгласно които в тази позиция се включват и хранителните препарати, получени от една единствена мазнина (или от нейните фракции) или от едно масло (или от неговите фракции), дори хидрогенирани, които са били обработени чрез емулгиране, разбиване, текстуриране и др., включително продуктите, наречени "shortenings" (получени от масла или мазнини чрез текстуриране), поради което класирането на стоките по цитираната МЛЕ, с описаните по-горе състав и характеристики е извършено в код 1517 90 99, различен от декларирания.

С оспореното решение е прието, че приложимият код по Т., предвид определения с МЛЕ № 04_25.07.2023/15.11.2023г. състав, е 1517 90 99 90, със ставка на мито по отношение на трети страни - 16%.

При определяне на тарифното класиране на стоката е взето предвид и Решение на Съда на ЕС по дело C-292/2023 от 15.06.2023 г., с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока - хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка, освен рафинирането (включително текстуриране), се извършва в позиция 1517 на КН.

В оспореното решение е посочено, че класирането не се извършва в декларирания код от позиция 1511 на КН, тъй като текста на позиция 1511 на КН е: „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ и предвид ОБХС за глава 15, Общи разпоредби, буква Б), единствената допустима преработка за маслата от тази позиция е рафиниране (чрез избистряне, промиване, филтриране, обезцветяване, откиселяване, обезмирисване) и не се допускат по нататъшни обработки, независимо дали водят до химически промени или до модификации на кристалната структура. Прието е, че анализираната стока представлява хранителен

препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафинирането и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в ОБХС за тази позиция.

До жалбоподателя е изпратено писмено съобщение изх. № 32-643088/23.11.2023 г. по чл. 22, §6 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. за определяне на нов тарифен код, в което са изложени мотивите, на които ще се основава Решение на компетентния за произнасяне административен орган - директора на ТД Митница В., с което ще бъде постановен неблагоприятен за дружеството резултат, като му е предоставена възможност за отговор. Писмото е получено на 27.11.2023г., съгласно приложено известие за доставяне. В определения срок от жалбоподателя не е изразено становище. С оспореното Решение рег. № 32-694353/11.01.2024г. на директора на ТД Митница В., на основание чл. 29, чл. 48, чл. 56, вр. чл. 5, т. 39, вр. чл.77, пар.1, вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101, пар. 1, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН за позиция 1517 е определен код по КН/код по Т. – 1517 90 99 90 за стоката декларирана с описание „RDB палмова мазнина IFFCO HQR03639,5665 каш. X 20 кг.“ и допусната за свободно обращение с МД MRN 23BG002002098613R0 от 13.07.2023г.

С оглед промяната на тарифния номер са установени в тежест на жалбоподателя публични задължения за досъбиране общо в размер на 20 390,47 лв. (мито и ДДС), като е начислена и лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент /ЕС/ № 952/2013), във вр. с чл. 59, ал. 2 от Закона за данък върху добавената стойност.

Решението е връчено на представител на дружеството на 16.01.2024г., видно от представено по делото копие на обратна разписка за доставяне на л. 15. Жалбата срещу него е подадена чрез административния орган на 30.01.2024г.

По делото са приети всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 07.02.2024г., както и доказателствата представени с молба на ответника от 10.04.2024г. представения легализиран превод на технически паспорт на пенетрометър към молбата на адв. Ж. от 27.05.24 г., представеното с молба на ответника от 23.05.2024г. заверено копие на товарителница в превод на български език, както и представени от Агенция „Митници“ писмени документи под опис досежно „Автоматичен дигитален пенетрометър А. Paar PRN 12“ с молба от 21.06.2024г.

По делото е допусната СХЕ по искане на жалбоподателя с поставени от него страна въпроси, формулирани в жалбата до съда. Изготвено е заключение от назначеното вещо лице инж. химик Д. Г.. Отговорено е на поставените въпроси, като са направени изводи, след технически проучвания, проверка и анализ на събраните доказателства. Обект на експертизата е „RBD палмова мазнина IFFCO НОРО 36/39“ с вносител „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, внос от М.. В експертизата са отразени резултатите от МЛЕ №04_25.07.2023/12.11.2023г. за извършен анализ на пробата от ЦМЛ. В т.7 от последната са посочени резултати от изследване на пенетрация на пробата. Измерената стойност на пенетрация е записана като 370 ± 2 мм, а първоначалната стойност на консистенция е изчислена на стойност $C_i = 137 \text{ r/cm}^2$. След рекристализация на пробата е записано, че стойността на пенетрацията след темпериране на пробата за 48 часа при 25°C при дефинираните условия на АOSC Сс

16-60 „не може да бъде определена”. Извършеното изследване е по метод, базиран на американският метод AOCS Сс 16-60, който по определение представлява „Консистенция, метод с пенетрометър“. В експертизата е анализирана Работна аналитична процедура /РАП 66/, версия 03/19.08.2022г., разработена въз основа на официално публикуваният американски метод AOCS Сс 16-60. Според вещото лице, стандарт AOCS Сс 16-60 не се използва за определяне на вида на мазнината, дали е палмово масло или друго, дали е текстурирана или не. Този стандарт се използва за определяне на твърдостта на мазнините. Според метода AOCS Сс 16-60 твърдостта на мазнината е свързана с състава и характера на мазнината, с температурата на изпитваната проба по време на измерването и с предишната история на образеца. Същевременно според т. 91.7 от РАП 66 следва да се извършат три измервания в различни точки от повърхността на тестовата проба, като резултатът се осреднява. От изготвената от ЦМЛ експертиза не става ясно дали това правило е спазено, както и дали е измерена температурата на самата проба и каква е била по време на изследването. Сочи се също така, че резултатите от извършената пенетрация с пенетрометъра се преизчисляват по определена формула, в която е заложен и параметър $p=1,6$, който се отнася за маргарин, мазнини за печене и млечни масла. Според вещото лице този параметър не се отнася за палмово масло, не се отнася и за палмов шортънинг, а се отнася за маргарини. При тези данни заключението на вещото лице е, че процесното изследване от ЦМЛ е извършено без да са спазени изискванията на РАП 66. В заключението се сочи, че РАП 66 е разработена на база на американския стандарт AOCS Сс 16-60 и международна лекция, която няма нормативен характер. От друга страна в РБългария не съществува акредитирана лаборатория за изпитване и доказване на текстурирана мазнина чрез пенетрация по стандартен метод. Единствено Централна Митническа Лаборатория към Агенция Митници извършва този анализ. Към момента няма данни още по-малко пък доказателства за наличие на одобрен от оторизирана институция стандарт за този метод.

Вещото лице дава заключение, че не са разработени и валидирани методи за изпитване на палмов шортънинг или на текстурирана мазнина, не съществуват и референтни стойности, с които да бъдат сравнени извършените изпитвания. Митническите органи са разработили методология за изследване по метода AOCS Сс 16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. Въз основа на съпоставка между РАП_66 и стандарт AOCS Сс 16-60, експертизата дава заключение, че резултатите от изследването не могат да се приемат за обективни. Методите на анализ чрез пенетрация са за ориентировъчно доказване твърдостта на мазнините, те не са стандартизирани и не могат да се използват като доказателство за качеството и състава на дадена мазнина. Няма научно или нормативно приети референтни стойности, според които може да се приеме, че чрез изследване с пенетрометър, може да се установи дали една мазнина е преминала през текстуриране или модифициране. Горното означава, че получените резултати от ЦМЛ няма с какво да бъдат сравнени, за да бъде дадено определение за вида на мазнината. Това е така, защото няма и нормативно утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг. Не съществува методика за определяне вида на продукта по неговата твърдост. Няма и референтни стойности от стандартни образци, с които да бъдат сравнени резултатите от извършените анализи. Експертизата дава подробна информация относно понятието „шортънинг“. Посочва, че рафинираното

палмово масло е кремообразно, бледожълто или бяло и има неутрален вкус и мирис. Спецификата на процеса на рафиниране при производството на палмово масло, най-вероятно се бърка с процес на текстуриране. В експертизата се сочи също така, че шортънингите представляват различни по вид и консистенция продукти. Познавайки се на МЛЕ на ЦМЛ, вещото лице дава заключение, че химичната идентификация показва, че изследваната проба има триглицериден състав, специфичен за мазнини и не представлява емулсия от типа „вода в масло“, характерна за маргарините. Обобщено, на поставените въпроси вещото лице дава следните отговори: 1. „Работната аналитична процедура 66 (РАП 66), използвана от ЦМЛ за изследването не е годна да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране“ на палмовата мазнина. Т.е. използваният от Митницата метод не може да определи вида и текстурата на стоката, а само нейната твърдост“; 2. „Не съществуват референтни стойности относно твърдостта на една стока, по които да се определи нейният вид. Няма утвърдена универсална методология, стандарти по ISO или по БДС, които да определят вида на стоката според нейната твърдост и да докажат текстуриране на палмова мазнина.“; 3. „Шортънингите за лекарски нужди придават качеството на ронливост или крехкост на лекарските продукти, т.е. те имат свойството да скъсяват глютеновата молекула. Шортънингите не са определен вид мазнина, те биват много и разнообразни по състав и консистенция продукти.“; 4. „Палмовото масло, което е претърпяло рафиниране, което включва неутрализация, избелване и дезодориране, след приключване на процеса по рафиниране представлява кремообразна хомогенна маса, бледожълта или бяла на цвят и има неутрален вкус и мирис.“; 5. „На база извършеното изследване от ЦМЛ, експертизата счита, че процесната стока не принадлежи към нито един от видовете шортънинг, защото не представлява шортънинг, а чисто палмово масло - избелено, дезодорирано и химически непроменено.“

По делото е прието и допълнително заключение на СХЕ. В резултат на отправени запитвания, вещото лице установява, че нита една лаборатория не извършва анализи, с които да докаже текстуриране на палмова мазнина. Единствената лаборатория съгласила се да извърши изследването, поради наличието на подходящи условия по изисканата с молба от 05.08.2024г. контролна проба, намираща се в ТД Митница В. и получена в ЦМЛ [населено място] е – ИЛ „Ф. Лаб“. Пробата е изпратена в посочената лаборатория със заявка за извършване на стопяване на пробата при условията на Сръбската лекция *„Опростени методи за тестване на твърдостта на текстурата на растителните мазнини“* и американския стандарт AOCS Cc 16-60. За извършеното изследване е издаден протокол № 26594/12.12.2024г. /Приложение 1/, в който е записано, че след темпериране изследваната

проба представлява пластична, маслена маса с гладка текстура, без разслояване. Пробата е анализирана след стопяване на мазнината на 70 °C и последващо охлаждане за 48 часа на 20-22 °C и темперирание 48 часа на 25°C. Изпитването е извършено за времето от 29.11.2024г. до 06.12.2024г. Вещото лице приема, че при извършения анализ в ЦМЛ, пробата от палмова мазнина, подложена на стопяване и след това темперирание, не е оставена достатъчно дълго време, за да може да възвърне първоначалната си структура. В изготвената експертиза вещото лице се позовава на изложеното в сръбската лекция, според която „Кристализацията на палмовата мазнина е специфична с това, че е сравнително бавна и може да доведе до груби кристали, зърненост. Причината за по-бавната кристализация е наличието на моно- и диглицериди“. В обобщение вещото лице дава следното заключение: „Маслата и мазнините за различни промишлени приложения се модифицират по химичен път чрез хидрогениране или интересерификация или по физичен път чрез фракциониране или смесване (Erickson 1995г). Модификацирането, контролирането и/или стабилизирането на кристализацията и полиморфните системи може да се осъществи основно чрез три алтернативи, използвани поотделно или комбинирано: 1. Отстраняване, добавяне или пречупване на второстепенни липиди в масните основи 2. Използване на нуклеационни агенти (посявка) за модулиране на процеса на кристализация 3. Динамичен контрол чрез използване на емулгатори“. На база извършения анализ в ИЛ „Ф. Лаб“, отговорът на вещото лице по поставения въпрос е, че изследваната проба представлява рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, която не е преминала допълнителна преработка на текстуриране.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК от лице с право и интерес от оспорване срещу утежняващ индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол на основание чл. 220, ал. 2 от ЗМ. Същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

На основание чл. 84, ал.1 от ЗМ за целите на прилагане на чл.48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на

точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи. Редът е регламентиран в чл. 84а и сл. от ЗМ. Съгласно чл. 84а, ал. 2 от ЗМ при последващия контрол се извършва проверка за законосъобразността на действията на проверяваното лице при прилагането на съответните режими, процедури и мерки на търговската политика, както и за изпълнение на задълженията му за заплащане на публичните държавни вземания, събирани от митническите органи. Проверката обхваща стоките, складовите наличности, счетоводните записи, търговската, счетоводната и друга документация на проверяваното лице, която е от значение за конкретния случай (чл. 84а, ал. 4 от ЗМ).

На основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013), вр. чл. 87, § от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 19, ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ компетентен да се произнесе при извършен последващ контрол е митнически орган в териториалната структура на Агенция „Митници“, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. В случая това е ТД „Митница В.“, предвид Устройствен правилник на Агенция „Митници“, приет с Постановление № 227 на МС от 2021 г. (обн. ДВ, бр. 59 от 16.07.2021 г.), чл. 7, ал. 1 от УП. Решението е издадено от директора на ТД „Митница В.“, който е имал качеството на митнически орган, поради което е спазена материалната и териториална компетентност.

Актът е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложени фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Съгласно член 22, параграф 6 и 7 от Регламент (ЕС) № 952/2013 митническите органи са длъжни преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, да му съобщят мотивите, на които ще се основава решението, съответно са длъжни да мотивират всяко решение, което е неблагоприятно за него.

При извършената проверка по последващ контрол по реда на чл. 84а и сл. от ЗМ е изследвана проба от декларираната стока чрез извършване на експертиза в ЦМЛ с цел установяване на коректния Т. код, към който спада същата. Въз основа на направените констатации митническите органи са съставили доклад по чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84л от ЗМ, който е съобщен на оспорващия с писмо рег. № 32-643088/23.11.2023 г. (л. 19 и сл.), връчено на 27.11.2023 г. На основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза,

вр. чл. 8 от Делегиран регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 за изпълнение на Регламент (ЕС) 952/2013, дружеството-вносител е уведомено в хода на административното производство за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, в това число, че следва установяване на публични задължения за вносни мита по подадената на 13.07.2023 г. МД. Подробно са обсъдени фактите по случая и впоследствие са възпроизведени в мотивите на оспорвания административен акт.

С оглед на изложеното съдът намира, че са спазени изискванията на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза, гарантирани са правата на дружеството жалбоподател в производството пред административния орган и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които опорочават акта и водят до неговата незаконосъобразност на самостоятелно основание.

На следващо място съдът не намира за основателни оплакванията, че взетите за изследване проби не са идентични с тези изследвани в ЦМЛ. По делото в тази връзка и по изрично искане на жалбоподателя направено с жалбата са приобщени доказателства, представени с молба на ответника от 10.04.2024г. в т.ч. и Служебна бележка рег. № 32-805017/04.04.2024 г. от директора на дирекция ЦМЛ (л. 60 и сл.). Със същата се установява, че в дирекцията е въведена система за управление, акредитирана по БДС EN ISO 17025:2018, поради което ЦМЛ отговаря на изискванията за безопасност. С прилаганата стандартна оперативна процедура (СОП) 704-1 подробно се регламентират процедурите и дейностите, които се извършват от лицето, регистриращо пробите, постъпили в ДЦМЛ, като в конкретния случай тази процедура е спазена. В МЛЕ е посочен номерът на декларацията, акта за вземане на проби и протокола за вземане на проба, посочени са и номерата на митническите пломби, с които са запечатани получените проби. Последните, отразени във всеки един от изброените документи напълно съвпадат. Видно от приложените доказателства, пробите от процесната стока са взети на 14.07.2023г. от „Вилмар Контрол“ ООД, в присъствието на митнически служител и в присъствието на представител на декларатора, за което е издаден Акт № 2359/14.07.2023г. за вземане и разработване на средна проба и е попълнен и подписан Протокол № 105/14.07.2023г., като е отбелязано в клетка 11, че представител на декларатора „присъства при вземането на пробата и удостоверява, че не възразява срещу начина, количеството, маркировката и осигуровката на пробата“.

Решаваща за изхода от спора се явява преценката за материалната законосъобразност, респ. обосноваемостта на оспорваният акт. Спорът между страните е относно тарифното класиране на стоката,

декларирана от "Милки Груп Био" ЕАД с МД с MRN 23BG002002098613R0 от 13.07.2023г. за режим "допускане за свободно обращение", описана като: „RDB палмова мазнина IFFCO HQR03639,5665 каш. X 20 кг“, 117038,90 кг бруто тегло, 113300,00 кг нето тегло“ в позиция 1511 или позиция 1517 от КН.

Приложима в случая е КН, приета като приложение I с РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2019/1776 НА КОМИСИЯТА от 9 октомври 2019 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, в редакцията, последно изменена с РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2020/712 НА КОМИСИЯТА от 25 май 2020 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа.

Позиция 1511 от КН включва „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“.

Позиция 1517 от КН от своя страна включва „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516.“

Според общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите от тази номенклатура, като в интерес на правната сигурност и улесняването на проверките решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва да се търси в техните обективни характеристики и свойства (Решение на СЕС от 16 септември 2004 г., DFDS BV по дело C-396/02, т. 27 и цитираната там практика, Решение на СЕС от 15 септември 2005 г., Intermodal Transports BV по дело C-495/03, т. 47, Решение на СЕС от 15 юни 2023 г. по дело C-292/22, Нова търговска компания 2004 АД, т. 38 и цитираната там съдебна практика и др.)

ОБХС и ОБКН нямат задължителна правна сила, но представляват важни способи за гарантиране на еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване (т. 39 от решението на СЕС по дело C-292/22 и цитираната там практика).

По делото е приложено като част от доказателствения материал извлечение от Обяснителните бележки към ХС, преведени на български език от които е видно, че позиция 1517 от ХС (така както изрично е разяснено и в т. 43 от Решение на СЕС по дело C-292/22), чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, от своя страна обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат

предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани (...), разбити или предварително обработени чрез текстуриране (...) или по друг начин.“, т.е. чрез примерно изброени способности, вкл. изрично са посочени т.нар. „shortenrings“ (получени от масла или мазнини чрез текстуриране).

Изложеното сочи, че разрешаването на спора относно тарифното класиране на процесната стока изисква отговор на въпроса претърпяло ли е рафинираното палмово масло някаква по-напреднала обработка, различна от рафинирането, като например текстуриране, което се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта – становището на административният орган, изложено в оспореното решение на база изготвеното заключение на МЛЕ или не – становището застъпено в жалбата. В тази връзка е необходимо да се установи дали конкретно използваният от ЦМЛ вътрешнолабораторен метод е годен да стори това, т.е. дали „той може да доведе до съответстващи на КН резултати“ (т. 53 от Решение от 15 юни от 2023 г. по дело C-292/22 на СЕС).

Заключението на експертизата по основната СХЕ е, че РАП 66, използван от ЦМЛ за изследването не е годна да докаже допълнителна обработка, т.нар. „текстуриране на палмовата мазнина. Съдът не намира основание за неkreдитиране на заключението в тази му, доколкото няма спор, че стандарт AOCS Cc 16-60, на база на която е разработена РАП 66 се използва за определяне твърдостта на мазнините, но не и вида и текстурата на мазнината. Налице е методология за изследване по метода AOCS Cc 16-60, но няма референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не. Обоснована се явява и констатацията на вещото лице, че не съществуват и референтни стойности относно твърдостта на мазнината, с които да бъдат сравнени извършените изпитвания и по който да се определи нейния вид. Нещо повече, в самата изготвена от митническите органи МЛЕ в т. 7 – **стойността на пенетрацията** след темпериране на пробата за 48 часа при 25°C при дефинираните условия на AOCS Cc 16-60 се сочи **„не може да бъде определена“**. Същевременно в МЛЕ за доказване на „текстуриране“ се сочи, че са приложени две форми за оценка, една от които е чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандарт AOCS Cc 16-60, като в случая тази твърдост не е определена. Относно другата форма за оценка (визуалната), на стр. 6 от МЛЕ се посочва, че пробата не възстановява първоначалната си еднородна, гладка и пластична структура, а променената консистенция е полутечна, съдържаща течна фаза, смесена с ясно видими с просто око маслени кристали. Основавайки се единствено на тази „визуална оценка“ т.е. визуално възприятие, заключението на МЛЕ определя процесния продукт, като получен чрез, допълнителна обработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) т.е., че представлява

пластифицирано палмово масло – палмов шортънинг, което не може да се приеме научно доказано и обосновано.

Липсата на референтни стойности за палмов шортънинг, определя като необосновано заключението на МЛЕ, че процесната стока е именно такава, като изводите, че процесната мазнина е претърпяла текстуриране се явяват в случая необосновани. Същевременно тези изводи се оборват от допълнителното заключение на приетата по делото и неоспорена от страните СХЕ за извършено изследване на другата контролна проба в друга лаборатория. Същото установява, че след темпериране изследваната проба представлява пластична, маслена маса с гладка текстура, без разслояване, което вещото лице определя като единствено рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, без да е преминала допълнителна преработка на текстуриране. Тази проба е анализирана след стопяване на мазнината на 70 °C и последващо охлаждане за 48 часа на 20-22 °C и темпериране 48 часа на 25°C. Изпитването е извършено за времето от 29.11.2024г. до 06.12.2024г. Видно е, че пробата е изследвана в по- дълъг период от време, от тази по МЛЕ, с оглед вещото лице сочи, че при извършения анализ в ЦМЛ, пробата от палмова мазнина, подложена на стопяване и след това темпериране, не е оставена достатъчно дълго време, за да може да възвърне първоначалната си структура.

В отговора на поставения от основното заключение на приетата СХЕ вещото лице изрично посочва, че към настоящия момент не съществува нормативно утвърдена методология за изследване „палмов шортънинг“ няма и определени референтни стойности за „палмов шортънинг“, които да го определят по конкретни показатели. В допълнителното заключение на СХЕ, като алтернативен метод, чрез който да се определи дали продукта е претърпял модификация се сочи: 1. отстраняване, добавяне или пречупване на второстепенни липиди в мастните основи 2. Използване на нуклеационни агенти (посявка) за модулиране на процеса на кристализация 3. Динамичен контрол чрез използване на емулгатори.

Вещото лице е отговорило на поставените въпроси, като са направени изводи, след проверка и анализ на събраните доказателства. Настоящият съдебен състав приема, че заключенията на основаната и допълнителна СХЕ следва да се кредитират като мотивирани, логични и компетентни, с изключение на констатацията относно записаната формула в т.н. „технически паспорт на пенетрометъра“, а именно, че тази формула се отнасяла само за маргарин, но не и за мазнини за пържене и масла. Видно от представената от ЦМЛ документация, с молба от 24.06.2024г., в копие на апликация „Автоматичен дигитален пенетрометър А. Paar PNP 12“ /стр. 292 от делото/ е посочена формула, за изчисление на стойност за консистенция, която се отнася както за

маргарин, така и за мазнини за печене и масла, противно на изложеното от вещото лице в о.с.з., проведено на 27.05.2024г.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че в случая не е доказано процесният продукт да е претърпял по-напредлана от допустимите за тази позиция обработка за модификация на кристалната структура на палмовото масло или неговите фракции т.е. текстуриране, а от друга страна от данните по делото в т.ч. от основното и допълнителното заключение на СХЕ се установява, че този продукт представлява рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина, без да е преминала допълнителна преработка на текстуриране и съответства на декларираното за същата, а именно: код КН/код по Т. 1511.

Следва, също така да се посочи, макар ЦМЛ да е безспорно компетентна и нормативно дефинирана като орган провеждащ именно изследвания, като процесното, то в настоящият случай самите митническите органи са разработили Методология за изследване по метода AOCS Cc16-60, но не са налице референтни стойности, при които даден продукт да се счита за модифициран или не, каквото е и становището, изразено в СХЕ. В МЛЕ са приложени две форми за оценка, една от които е чрез измерване с пенетрометър, съгласно стандарт AOCS Cc 16-60, като в случая тази твърдост дори не е определена. Посоченото е аргумент за липса на основание за кредитиране на изследването, проведено в ЦМЛ, което обстоятелство дава пряко отражение и върху необосноваността на оспореният акт.

Оспореният административен акт следва да се отмени като материално незаконосъобразен и като постановен при неустановяване на фактите и обстоятелства от значение за спорното правоотношение, посредством използване на годни доказателствени способности.

Съобразно изхода на спора и с оглед своевременно заявената претенция за присъждане на съдебно-деловодни разноски от жалбоподателя, съдът счита, че такива му се дължат на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски в размер на 4 407 лв., от които от които 50 лв., представляват разходи за заплатена държавна такса, 1 477 лв., депозит за изготвеното основно и допълнително заключение по съдебно-химическа експертиза и 2 880лв. с ДДС заплатено адвокатско възнаграждение /видно от представената фактура от 30.01.2022г. и платежен документ, за извършен банков превод, което съобразно материалния интерес по делото е малко над минималния размер установен в Наредба № 1 от 9.7.2004г., поради което неоснователния възраженията на ответната страна за прекомерност на същото.

С оглед на гореизложеното, АССГ, Трето отделение, 17 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-694353/11.01.2024г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА ТД „Митница В.“ да заплати на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], адрес: [населено място], [улица], извършените по делото разноси в размер на 4 407 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: