

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11969

гр. София, 15.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в закрито заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **2910** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по чл. 226, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с член 4, алинея 1 и чл.9б от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), е образувано по жалба на „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], район Оборище, [улица], вх. А, ет. 3, ап. 18, представлявано от управителя М. М. Я., срещу Ревизионен акт (РА) № СФД22-РД77-136 от 19.10.2022 г., издаден от Е. К. – възложил ревизията и К. М. Г. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № СОА23-РД-28-1/06.01.2023г. на кмета на Столична община (СО), с който на дружеството са установени задължения за такса битови отпадъци (ТБО) в общ размер на 43 324.23 лева, от които: 16 956.98 лева ТБО за 2020 г., заедно с лихви в общ размер на 3606.18 лева; 20 348.38 лева ТБО за 2021 г., заедно с лихви в общ размер на 2 412.69 лева.

Първоначално оспорването на горепосочения РА е отхвърлено с решение № 4192/23.06.2023 г. по адм. д. № 1689/2023 г. на Административен съд - София – град. Това решение е отменено с решение № 3181 от 15.03.2024 г. по адм. дело № 7714/2023 г. на Върховния административен съд, VIII отделение, като делото е върнато за ново разглеждане, разпределено на настоящия съдебен състав.

Съгласно указанията на касационната инстанция, които на основание чл. 224 АПК са задължителни в производството по чл. 226 АПК, административният съд следва да укаже разпределението на доказателствената тежест на страните. Конкретно следва да укаже на ответника доказателствената тежест за установяване на реалното предоставяне на услугите по чл. 62 ЗМДТ, като му предостави възможност да ангажира относимите за изясняване на делото от фактическа страна доказателства.

В съответствие с указанията на ВАС с определение от 20.03.2024 г. настоящият съд е

указал на жалбоподателя, че на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. относно доводите, че дружеството „АЛФАМЕД СОФИЯ“ ООД не генерира битов отпадък и че всички отпадъци от дейността му се извозват само и единствено от „Еко Трейдинг БГ“ ЕООД, с оглед на което жалбоподателят не получава услугата сметосъбиране и сметоизвозване от общината.

На ответника е указано, че на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. реалното изпълнение на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване, респ. по поддържане териториите за обществено ползване на територията на район Триадица за всеки от процесните периоди, предвид възраженията в жалбата за липса на документирано и доказано предоставяне на дейностите по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци, както и поддържането на чистотата на териториите за обществено ползване в СО. Предоставена му е възможност най-късно в първото по делото заседание да ангажира относими за изясняване на делото от фактическа страна доказателства, вкл. да представи съставените в обхвата на ревизирания период актове и констативни протоколи за установени като извършени и подлежащи на заплащане дейности по сметосъбиране и сметоизвозване на битовите отпадъци /освен вече наличните по съдебната преписка за м. януари и м. май 2020 г./. Отделно е указано на ответника, че най-късно в първото по делото заседание следва да представи всички неописани в РА, РД и в описа на л. 36 документи, но представляващи част от ревизионната преписка, в случай че не са приложени по делото.

На 05.06.2024 г., с писмо от Столична община са представени по опис писмени доказателства по изпълнение на спорните услуги по чл.62 от ЗМДТ, приети в о.с.з. на 01.07.2024 г., когато е даден и ход на делото по същество.

В срока за произнасяне съдът констатира, че по делото /писмените материали по адм. д. № 1689/2023 г. на АССГ/ са представени актове за установени като извършени и подлежащи на заплащане видове дейности, извършени от „ЗМБГ“ АД, единствено за м. януари и м. май 2020 г., както и ежедневни констативни протоколи за определени дати от м. 05.2020 г. и м. 01.2021 г. Допълнително в настоящото съдебно производство са представени актове за установяване на извършени и подлежащи на заплащане видове работи за м. декември 2020 г. и м. май 2021 г., обобщени констативни протоколи за м. декември 2020 г. и м. май 2021 г., обобщен констативен протокол от м. декември 2020 г. и м. май 2021 г., ежедневни констативни протоколи от 01.12.2020 г. до 07.12.2020 г. и от 01.05.2021 г. до 07.05.2021 г., фактури за извършени услуги – битово сметоизвозване, лятно и зимно улично почистване в район Триадица, за периода 01.12.2020 г. - 31.12.2020 г. и за периода 01.05.2021 г. – 31.05.2021 г., извадка от оперативните планове за 2020 г. и 2021 г. на район Триадица. Представените документи не установяват извършена целогодишна дейност по сметосъбиране и сметоизвозване и по почистване на териториите за обществено ползване. Същите се отнасят единствено за месеците януари, май и декември 2020 г. и месец май 2021 г.

Същевременно съдът констатира, че в обжалвания РА (т. 11) е отразена следната информация: от Столичен инспекторат са предоставени доказателства относно

извършените услуги по сметосъбиране, сметоизвозване, обезвреждане в депа или други съоръжения, както и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за всяка от ревизираните години. Посочено е, че поради големия обем на доказателствата, в описа на акта са включени по един брой за даден месец от годината (произволно избрани за целия ревизиран период) фактури за изплатени разходи от Столична община на съответния концесионер; актове на установяване на извършените и подлежащи на заплащане видове работи; обобщени констативни протоколи, ежедневни констативни протоколи за установяване на количествата на изпълнените и неизпълнените видове дейности. Посочено е също, че останалите документи са налични при ревизиращия екип и при желание ревизираното лице може да се запознае на място с тях. В т. 12 от РА е посочено, че доказателства относно извършените фактически разходи за сметосъбиране, сметоизвозване, обезвреждане в депа или други съоръжения, както и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2021 г. са представени от директора на Дирекция „Финанси“ при Столична община. Същите са приобщени към преписката с Протокол за присъединяване № СФД22-ВК66-845/01.08.2022 г. /този протокол не е отразен в описа на предоставените документи /л. 36-39/ от адм. дело № 1689/2023 г./.

Горното сочи, че е налице непълнота на изпратената от ответника ревизионна преписка. Релевантните за облагането факти не са изяснени, което пречатства настоящият съдебен състав да се произнесе с акт по същество съобразно задължителните указания на касационната инстанция в решение № 3181 от 15.03.2024 г. по адм. дело № 7714/2023 г. на Върховния административен съд, VIII о.

Освен това, както се посочи по-горе с определение от 20.03.2024 г. на ответника беше указано най-късно в първото по делото заседание да представи всички неописани в РА, РД и в описа на л. 36 документи, но представляващи част от ревизионната преписка. В първото по делото съдебно заседание на 16.05.2023 г., по искане на процесуалния му представител, съдът предостави нова възможност на ответника за представяне на доказателства и попълване на преписката. Неточното изпълнение на задължението му по чл. 150, ал. 1 ДОПК е причина за дължимата с настоящия съдебен акт отмяна на дадения ход по същество, т.к. делото е останало неизяснено от фактическа страна. Документите, част от ревизионната преписка, установяващи релевантното за спора обстоятелство – предоставяни ли са за процесните периоди услугите по сметосъбиране и сметоизвозване и поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, следва да бъдат представени в цялост.

Процесуалното бездействие на ответника осъществява предпоставките на чл. 92а ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК и е основание за налагане на глоба в размерите по чл. 91 ГПК, поради което и на основание чл. 253 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** дадения в съдебно заседание на 01.07.2024 г. ход по същество.

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на 30.09.2024 г. от 15.30 часа, за която дата и час да се уведомят страните и СГП.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 14-дневен срок от съобщението **ДА ПРЕДСТАВИ** всички неописани в описа на л. 36-39 документи, но представляващи част от ревизионната преписка, към които насочва т. 10, 11 и т. 12 от ревизионния акт. Да се представи и отговор с вх. № СДФ22-ВК08-1349/11.07.2022 г. с приложено становище на началник РИ „Триадица“, както и Протокол за присъединяване № СФД22-ВК66-845/01.08.2022 г.

УКАЗВА на ответника, че доказателствената тежест за установяване на реалното предоставяне на съответните услуги по сметосъбиране, сметоизвозване и почистване на обществените територии (съобразно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, а и общото правило на чл. 154 от ГПК), е негова.

На основание чл. 171, ал. 5 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства относно реалното извършване на услугите по сметосъбиране, сметоизвозване, обезвреждане в депа или други съоръжения, както и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за месец февруари, март, април, юни, юли, август, септември, октомври и ноември 2021 г., месец януари, февруари, март, април, юни, юли, август, септември, октомври, ноември и декември 2021 г., в т.ч. относимите за тези периоди актове и констативни протоколи за установени като извършени и подлежащи на заплащане дейности, доказателства относно извършените фактически разходи.

УКАЗВА на ответника, че доказателствата могат да бъдат представени на електронен носител и задължително придружени с подробен опис, с препис за жалбоподателя.

СЪОБЩАВА на ответника, че на основание чл. 161 ГПК вр. § 2 ДР на ДОПК съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

На основание чл. 92а, вр. чл. 91 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК НАЛАГА глоба на кмета на Столична община в размер на 100 /сто/ лева.

Определението не подлежи на обжалване.

а основание чл. 92 ал. 1, вр. чл. 92а ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК срещу наложената глоба може да бъде подадена молба за отмяната ѝ пред настоящия съд, в едноседмичен срок от съобщението до страната.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: