

РЕШЕНИЕ

№ 1370

гр. София, 05.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11321** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на А. Х. М., чрез адв. С. Т., срещу заповед № 764з-847/12.09.2018г. на директора на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/ при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГДПБЗН/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от десет месеца.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. По същество се твърди, че е нарушено правото на защита на жалбоподателя, тъй като не е ясно кои задачи не е изпълнил, респ. в какво се изразява дисциплинарното нарушение. Сочи се, че директорът на СДПБЗН е издал заповед в устна форма, която е предадена на жалбоподателя от началника на Трета районна служба ПБЗН към СДПБЗН, а именно да изготви писмена справка за извършвани проверки в сграда, находяща се в [населено място], [улица], р-н „К. поляна“ СО. В тази връзка се счита, че не е ясно чия заповед не е изпълнена – на непосредствения ръководител или на директора на СДПБЗН. Последното не е изяснено в хода на дисциплинарното производство и е пречатвало правото на защита на жалбоподателя. Отделно се твърди, че по дисциплинарната преписка не са събрани доказателства дали действително е издавана устна заповед, предвид което се

поддържа, че заповедите от вида на коментираната следва да бъдат в писмена форма. Жалбоподателят моли за отмяна на заповед № 764з-847/12.09.2018г. и присъждане на съдебните разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Т., който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът – директорът на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ се представлява от юрк. К., който в писмени бележки и в съдебно заседание излага съображения за неоснователност на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал. 1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От представените по делото заповед № 1305/29.10.2014г. и акт за встъпване в длъжност (л. 94-96) се установява, че жалбоподателят А. Х. М. е назначен на изпълнителска длъжност „инспектор IV степен“ в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ на Трета Районна служба ПБЗН към Столична дирекция ПБЗН.

Видно от заповед № з-01/04.01.2016г. (л. 104), на основание Наредба № 8121з-882 за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (ДВ, бр. 100/05.12.2014г.), т. III - район „К. поляна“ СО е определен един териториален участък № 4 с подробно описани граници, като същият участък е зачислен на А. М. за упражняване на държавен противопожарен контрол и превантивна дейност. Със заповед № з-22/24.06.2016г. (л. 102-103) на М. е възложено осъществяването на контрол над район „И.“ – СО, съставляващ един териториален участък № 3, а район „К. поляна“ СО /участък № 4/ вече е зачислен на инсп. инж. К. П..

По повод на възникнал пожар на 04.05.2018г. в склад за пакетирани захарни изделия, цигари и бутилиран алкохол на фирма „А.“, находящ се в [населено място], р-н „К. поляна“, [улица], със заповед № 764з-438/11.05.2018г. на директора на СДПБЗН е разпоредено извършване на проверка. В хода на същата са събрани писмени обяснения и докладни записки, сред които и докладна записка № 746в-1747/22.05.2018г. на началник Трета РСПБЗН, в която е аргументирано необходимост от търсене на дисциплинарна отговорност на А. М.. На 09.05.2018г. с вх. № 746в-1575 от началник Трета РСПБЗН до директора на СДПБЗН е депозирана предходна докладна записка, в която е изложено, че инспектор М. не е представил справка по повод поставена задача на оперативно съвещание на 08.05.2018г. за изготвяне на справки за възникналия пожар. Изложено е още, че М. е отказал каквото и да е съдействие предвид, че след 01.07.2016г. не отговаря за р-н „К. поляна“ СО (заповед № з-22/24.06.2016г./л. 102-103). Аналогични факти по отношение на А. М. са изнесени и в докладна записка рег. № 764р-4646/05.06.2018г. на комисията по заповед № 764з-438/11.05.2018г., като е направено предложение на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР да бъде извършена проверка за наличие на дисциплинарно нарушение.

По повод на последното със заповед № 764з-583/13.06.2018г. на директора на СДПБЗН е заповядано извършване на дисциплинарна проверка, вкл. по отношение на М. и е назначена нарочна комисия. А. М. е запознат със заповед № 764з-583/13.06.2018г. на 13.06.2018г. срещу подпис. С покана рег. № 1707/02.07.2018г. комисията по дисциплинарната проверка е изисквала писмени обяснения от М., като по

т. 2 и 3 от поканата са зададени въпроси: „На 08.05.2018г. давана ли Ви е устна заповед от началника на Трета РСПБЗН до Вас и до други служители за изготвяне на писмена справка за извършените проверки на сградата на [улица], р-н К. поляна, [населено място]?“ и „Изготвяна ли е такава справка?“ (въпрос 3). Поканата е получена от М. на 02.07.2018г. срещу подпис, като с рег. № 764р-5535/03.07.2018г. същият е депозирал докладна записка. В нея е посочено, че съгласно заповед № з-22/24.06.2016г. М. не отговаря за този район и не разбира какви обяснения може да даде за обекти, за които не отговаря и за събития, случили се на територия, за която няма компетентност.

С докладна записка рег. № 1776/16.07.2018г. комисията по заповед № 764з-583/13.06.2018г. е предложила удължаване на срока, като същият е удължен до 27.07.2018г. със заповед № 764з-741/19.07.2018г. на директора на СДПБЗН. За последното е уведомен М. срещу подпис на 20.07.2018г.

Комисията е изготвила Обобщена справка рег. № 764р-6148/25.07.2018г., съгласно която за времето от 09.00 часа на 08.05.2018г. до 10.00 часа на 09.05.2018г. А. М. не е изпълнил устна заповед на ст. комисар В. Г. – директор на СДПБЗН, дадена на 04.05.2018г., изразяваща се в това, че в срок до 10.00 часа на 09.05.2018г. М. да представи писмена справка за осъществения от него ДПК /Държавен противопожарен контрол/ за периода от време, когато е притежавал териториална компетентност спрямо обект, находящ се на [улица], р-н „К. поляна“ СО, предадена му устно около 9.00 часа на 08.05.2018г. от комисар В. Д. – началник на Трета РСПБЗН в служебен кабинет, находящ се на втори етаж в сградата на Трета РСПБЗН, с адрес: [населено място], [улица] присъствието на началник сектор ДПК и ПД Я. К. и инспектор К. П. – служител в Трета РСПБЗН. Прието е, че горното представлява дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1, пр. 3, алтерн. 4 във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. 2 от ЗМВР във вр. с чл. 17, ал. 3 от Правилника за устройството и дейността на МВР. Направено е предложение на А. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година. Със справката жалбоподателят е запознат срещу подпис на 26.07.2018г., като на същия ден е получил и покана рег. № 764р-6149/25.07.2018г. за даване на допълнителни обяснения или възражения след запознаване с обобщената справка. Депозирано е възражение с рег. № 764р-6273/27.07.2018г., в което М. е изразил несъгласие с представените обстоятелства в обобщената справка, без да акцентира върху конкретни факти. Изготвено е Становище рег. № 764р-6275/27.07.2018г. от комисията, в което се преповтаря съдържанието на обобщената справка.

Обобщена справка рег. № 764р-6148/25.07.2018г., ведно със Становище рег. № 764р-6275/27.07.2018г., изготвени от комисията по дисциплинарната проверка, са получени от директора на СДПБЗН на 03.09.2018г., видно от положената резолюция с дата и подпис.

Издадена е процесната заповед № 764з-847/12.09.2018г. на директора на СДПБЗН, с която при възпроизведено съдържание на обобщената справка и становището, на държавния служител инспектор А. М. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 10 месеца.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от активно легитимирана страна в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – директора на СДПБЗН, в рамките на предоставените му правомощия с чл. 204, т. 4 във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от ЗМВР, предвид представените по делото на л. 85-93 доказателства, а именно Заповед № 8121К-155/21.01.2016г. за преназначаване на ст. комисар В. И. Г. на длъжност „директор на СДПБЗН“, акт за встъпване в длъжност от 25.01.2016г. и специфична длъжностна характеристика за длъжността „директор на СДПБЗН“.

Заповед №764з-847/12.09.2018г. е издадена в рамките на преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, съгласно която дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Според чл. 196, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В ал. 2 на чл. 196 от ЗМВР е предвидено, че установяването на дисциплинарното нарушение се осъществява в момента, в който материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В този смисъл и Тълкувателно решение № 2/04.07.2002г. по адм. д. № ТР – 3/2001г. на ВАС, което не е загубило значението си.

Конкретно в случая съдът приема, че материалите от дисциплинарното производство са постъпили при компетентния дисциплинарно наказващ орган на 03.09.2018г., видно от положената резолюция на директора на СДПБЗН с дата 03.09.2018г. Следователно, считано от тази дата е започнал да тече срока за налагане на дисциплинарното наказание за дисциплинарно наказващия орган, който срок е изтекъл на 03.11.2018г.

Процесната заповед е издадена в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма. Изпълнени са изискванията на чл. 205, ал. 3 и чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, като жалбоподателят е имал достатъчно възможност да защити правата и интересите си. С цитираните правила се гарантира правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице в дисциплинарното производство. Законосъобразното му прилагане означава да се даде възможност на служителя да представи позицията си по вмененото му дисциплинарно нарушение преди налагане на дисциплинарното наказание. За целта, дисциплинарно привлеченото лице следва да има възможност да се запознае с фактическите и правни установявания, въз основа на които се ангажира дисциплинарната му отговорност и да даде писмени или устни обяснения по тях пред дисциплинарно наказващия орган.

В настоящия случай служителят е запознат с всички актове по дисциплинарната процедура – заповед за извършване на дисциплинарна проверка, заповед за продължаване на срока на проверката, обобщена справка за резултатите от проверката и заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Предоставена му е възможност да даде обяснения и възражения след запознаване с Обобщена справка рег. № 764-6148/25.07.2018г., такива са депозирани и приети от дисциплинарно наказващия орган. Съгласно чл. 27 от Инструкция № 8121з-470 от 27 април 2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкцията), дисциплинарнонаказващият орган приема с резолюция даденото от държавния служител писмено обяснение по образец. Отбелязват се датата, длъжността и името на дисциплинарнонаказващия орган. Съгласно чл. 26 от същата инструкция

дисциплинарнонаказващият орган не е длъжен да изслуша държавния служител, извършил нарушението, ако той е дал писмени обяснения преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, което съответства на хипотезата на предл. 2 от чл. 206, ал. 1 от ЗМВР. В случая е депозирано възражение рег. № 764р-6273/27.07.2018г., адресирано до дисциплинарно наказващия орган, който го е приел преди издаване на оспорената заповед и това изрично е отразено в нея. Вярно е, че във възражението М. е посочил, че иска да даде допълнителни обяснения при необходимост, но такива не е депозирал.

Оспорената заповед съдържа изложение на фактическите обстоятелства във връзка с даване на устната заповед и последващите действия, респективно бездействия. Посочено е в какво се състои дисциплинарното нарушение - "неизпълнение на заповед" по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР. Дисциплинарната отговорност на А. М. е ангажирана за това, че за времето от 09.00 часа на 08.05.2018г. до 10.00 часа на 09.05.2018г. не е изпълнил устна заповед на ст. комисар В. Г. – директор на СДПБЗН, дадена на 04.05.2018г., изразяваща се в това, че в срок до 10.00 часа на 09.05.2018г. М. да представи писмена справка за осъществения от него ДПК /Държавен противопожарен контрол/ за периода от време, когато е притежавал териториална компетентност, спрямо обект, находящ се в [улица], р-н „К. поляна“ СО.

В жалбата се поддържа, че в хода на дисциплинарното производство е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в следното:

Според жалбоподателя в хода на дисциплинарното производство са му изискани обяснения за нарушение, което е различно от описаното в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Този извод следва от текста на поканата за даване на обяснения по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и от текста на оспорения акт. Така в поканата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР случаят е описан като бездействие от страна на инсп. М. да изпълни устна заповед и разпореждане от комисар В. Д. – началник на Трета РСПБЗН за даване на писмена справка до директора на Столична дирекция „ПБЗН“ относно инцидент – пожар, възникнал на 04.05.2018г. Навсякъде в документа /поканата/ наказващият орган е с убеждението, че става въпрос за неизпълнение на заповед, дадена от началника на Трета РС „ПБЗН“ и именно за нейното неизпълнение инсп. М. е поканен да даде обяснения. В заповедта за налагане на дисциплинарното наказание обаче е посочено, че се касае за неизпълнение на устна заповед на директора на Столична дирекция „ПБЗН“. Следователно между поканата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и издадената заповед по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР има съществена разлика в описаното нарушение, отнасящо се до това кой е автор на заповедта, за която се твърди, че служителят не е изпълнил - директорът на Столична дирекция „ПБЗН“ или началника на Трета РС „ПБЗН“. От всичко изложено жалбоподателят прави извод, че са му изискани обяснения за различни нарушения, т.е. че в случая е нарушен чл. 206, ал. 1 от ЗМВР.

Така наведените доводи са неоснователни. Действително със заповед № 764з-583/13.06.2018г. /л. 46/ е наредено да се извърши дисциплинарна проверка за изясняване на постъпилите данни, че инсп. М. не е изпълнил устна заповед и разпореждане на началника на Трета РС „ПБЗН“ за даване на писмена справка до директора на Столична дирекция „ПБЗН“ относно инцидент – пожар, възникнал на 04.05.2018г. в р-н „К. поляна“ СО. Според чл. 205, ал. 2 от ЗМВР за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното

нарушение дисциплинарно наказващият орган може да разпорежи извършване на проверка, като определя срок за нейното приключване. Следователно целта на дисциплинарната проверка е да се изяснят постъпилите данни, т.е. да се изясни има ли достатъчно данни за извършено нарушение, какъв е неговият характер, да се установят обстоятелствата, при които е извършено, да се съберат доказателства, които го подкрепят, както и да се установи авторството, т.е. самоличността на нарушителя. В случая дисциплинарната комисия по заповед № 764з-583/13.06.2018г. е разполагала с първоначални данни, че инсп. М. не е изпълнил устна заповед на прекия си ръководител – началника на Трета РС „ПБЗН“, а именно да изготви писмена справка до директора на Столична дирекция „ПБЗН“ във връзка с възникнал пожар в сграда, находяща се в р-н „К. поляна“ СО. Във връзка с воденото дисциплинарно производство са отправени четири покани за даване на писмени обяснения – до инсп. Я. К., инсп. К. П., комисар В. Д. /началник на Трета РС „ПБЗН“/ и жалбоподателя инсп. М.. В поканите до тримата инспектори има формулиран въпрос дали им е давана устна заповед от началника на Трета РС „ПБЗН“ комисар Д. за изготвяне на писмени справки за описания пожар, а в поканата до самия комисар Д. има поставен въпрос дали е издавал такава заповед на подчинените си служители. В писмените справки, изготвени от инсп. К. /л. 41/ и инсп. П. /л. 44/, на въпроса за авторството на заповедта и двамата изрично са отговорили, че на 08.05.2018г., около 09:00ч. комисар Д. ги е повикал в кабинета си заедно с инсп. М. и им е съобщил, че следва да изготвят и предоставят справки относно осъществената дейност по ДПК /държавен противопожарен контрол/ за изгорелия обект /склад/ по устна заповед на директора на Столична дирекция „ПБЗН“, в срок до 10:00ч. на 09.05.2018г. В писмената справка от директора на Трета РС „ПБЗН“ същият изрично е посочил, че устната заповед е дадена от директора на Столична дирекция „ПБЗН“ в нощта на пожара /04.05.2018г./, като изготвените справки от служителите той е следвало да предаде на директора на СДПБЗН заедно с изготвен доклад за пожара. В изпълнение на тази заповед инсп. К. и инсп. П. са изготвили справка вх. № 409/08.05.2018г., а инсп. М. е отказал да изготви и представи такава. Във връзка с отправената му покана за даване на писмени обяснения инсп. М. е депозирал докладна записка, в която не е дал отговор на нито един от поставените му въпроси, като е заявил, че съгласно заповед № з-22/24.06.2016г. на началника на ОЗ РСПБЗН вече не е инспектор на р-н „К. поляна“, поради което не разбира какви обяснения може да даде за обекти, за които не отговаря от близо две години, както и за събития, случили се на територия, за която няма териториална компетентност.

Впоследствие дисциплинарната проверка е продължила, като е издадена заповед за удължаване на срока за разследване. В хода на дисциплинарната проверка е изготвена и справка от старши комисар Г. – директор на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /л. 31/, в която е посочил, че вечерта на 04.05.2018г. /петък/, при избухване на пожара в склад за пакетирани стоки и бутилиран алкохол на фирма „А.“, той е присъствал на място заедно с началника на Трета РСПБЗН, на чиято територия се намира обектът. Ст. комисар Г. устно е разпоредил на комисар Д. - началник на Трета РСПБЗН в първия работен ден да изиска справки от инсп. П. и инсп. М. за осъществената дейност по ДПК /държавен противопожарен контрол/ за обекта, които да му се предоставят. На 08.05.2018г., в 09:30ч. на оперативно съвещание в СДПБЗН ст. ком. Г. е попитал ком. Д. дали е предал неговата заповед до посочените инспектори, като отговорът е бил, че им я е

предал. След събиране на допълнителни данни, включително и сведения от директора на Столична дирекция „ПБЗН“, дисциплинарната комисия е изготвила обобщена справка, в която е прецизирала твърдяното нарушение, а именно че се касае за неизпълнение на устна заповед на директора на СДПБЗН, предадена на служителя от началника на Трета РСПБЗН. Комисията е предоставила на инсп. М. обобщената справка срещу подпис, като му е дала възможност да депозира допълнителни обяснения или възражения във връзка с изложените в същата обстоятелства. И. М. е депозирал възражение, в което е заявил, че не е съгласен с така представените обстоятелства в обобщената справка, както и с предложеното наказание и ще представи допълнителни обяснения при необходимост, но такива не са представени. От всичко изложено дотук следва извод, че правото на защита на държавния служител не е нарушено. Защитата в дисциплинарното производство е защита срещу фактите, изпълващи състава на дисциплинарното нарушение. В случая при завършване на дисциплинарната проверка ясно и конкретно е посочено нарушението на служебната дисциплина, което впоследствие е залегнало като основание за издаване на процесната заповед. На инсп. М. е предоставена възможност да даде обяснения или възражения именно във връзка с така описаното нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълнение на устна заповед на директора на СДПБЗН, предадена от началника на Трета РСПБЗН. Същият е депозирал възражение /л. 22/, върху което е положена резолюция от дисциплинарно наказващия орган, че се е запознал и приема обясненията на служителя. Следователно е спазено изискването на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР преди налагане на дисциплинарното наказание дисциплинарно наказващият орган да приеме писмените обяснения на държавния служител.

По приложението на материалния закон, съдът съобрази следното:

В случая дисциплинарната отговорност на държавния служител е ангажирана за извършено нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. 3, алт. 4 от ЗМВР, като е посочено, че се касае за нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълнение на устна заповед на директора на Столична дирекция „ПБЗН“, сведена до знанието на държавния служител от прекия му ръководител – началника на Трета РСПБЗН. Съгласно чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР дисциплинарните нарушения са: неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на **преките ръководители**. Следователно, относимо към разглеждания случай, за да е съставомерно деянието, следва да е установено неизпълнение на заповед на пряк ръководител. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на МВР /ПУДМВР/ в Главна дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" (ГДПБЗН) може да се създават дирекции, отдели, сектори и други звена от по-нисък ранг в зависимост от функциите и дейността й. Териториалните звена на ГДПБЗН са регионалните дирекции "Пожарна безопасност и защита на населението" (РДПБЗН), в които може да се създават отдели, сектори, районни служби "Пожарна безопасност и защита на населението" (РСПБЗН) и други звена от по-нисък ранг /чл. 8, ал. 4/. Регионалната дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" в С.-град се нарича "Столична дирекция "Пожарна безопасност и защита на населението" /ал. 5/. От приложената по делото специфична длъжностна характеристика на заемната от инсп. М. длъжност /л. 97/ се установява, че служителят, заемащ длъжността, се

ръководи, контролира и оценява от началника на структурното звено, в чийто щат е включена длъжността, т.е. от началника на съответната Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“. Именно началникът на съответната районна служба „ПБЗН“ има качеството на пряк ръководител по отношение на заеманата от инсп. М. длъжност. Директорът на Столична дирекция „ПБЗН“ няма как да има такова качество по отношение на инспектор в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ в Районна служба „ПБЗН“. Съгласно посочената норма на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, като дисциплинарно нарушение е възведено единствено неизпълнението на заповеди на прекия ръководител на държавния служител, като законът не прави разграничение за вида на заповедите – писмени или устни /чл. 5, ал. 1 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015г./ Следователно в случая дисциплинарната отговорност на инсп. М. е ангажирана за деяние, което не е обявено от закона за дисциплинарно нарушение, т.е. същото е несъставомерно. Не е налице осъществяване на дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, тъй като не е установено неизпълнение на заповед на прекия ръководител на държавния служител. Напротив, в хода на извършената дисциплинарна проверка са събрани достатъчно данни и сведения, че се касае за неизпълнение на устна заповед на директора на СДПБЗН, сведена до знанието на държавния служител от прекия му ръководител – началник на 03 РСПБЗН. Изложеното обосновава извод за материална незаконосъобразност на оспорената заповед, поради което същата следва да бъде отменена.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че в нарушение на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР в обстоятелствената част на оспорената заповед не се съдържа обосновка на индивидуализацията на наложеното наказание по вид и размер. Липсват мотиви защо е наложено наказание „порицание“ за срок от 10 месеца, т.е. за срок, близък до максимално предвидения от една година, при положение че минималният срок е 6 месеца. Не са изложени съображения за тежестта на нарушението, нито какви точно последици са настъпили от него. Бланкетно е възпроизведен част от текста на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, а именно че при индивидуализацията на наказанието са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, но конкретни съображения в тази насока не са изложени. Не става ясно каква е тежестта на вмененото нарушение, изразяващо се в неизпълнение на устна заповед да се изготви справка за осъществения държавно-противопожарен контрол върху обекта в периода до 24.06.2016г. /инсп. М. е отговарял за район „К. поляна“ до тази дата/, както и какви точно последици са настъпили от твърдяното нарушение. Не са изложени и съображения относно вида на наложеното наказание. В йерархията на наказанията съгласно чл. 197 от ЗМВР порицанието е на трета позиция, като липсват мотиви досежно избора именно на това наказание, т.е. защо не се касае за маловажен случай, както и защо наказанието е определено в размер, близък до максималния съгласно чл. 200, ал. 2 от ЗМВР.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя да му бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 410 лв., от които 10 лв. – внесена държавна такса за образуване на производството и 400 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение. Същите са своевременно поискани и надлежно доказани, поради което следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Х. М. заповед № 764з-847/12.09.2018г. на директора на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от десет месеца.

ОСЪЖДА Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ да заплати на А. Х. М., ЕГН [ЕГН] направените по делото разноски в размер на 410 (четиристотин и десет) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: