

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **6522** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,57 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен - се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, призовката е получена на 13.12.2012 г. – не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника от 18.12.2012 г. с допълнително представени доказателства под опис.

АДВ. М.: Да се приемат доказателствата, не възразявам. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства с молбата от ответника от 18.12.2012 г.
Като СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата, като поддържам заявеното при предходното разглеждане на делото в ход по същество. Отделно моля да обърнете внимание на няколко факта, касаещи заповедта. В обстоятелствената част на същата е записано, че двама проверяващи на определена дата установили: „единият полицейски служител пресече булеварда, а в това време вторият служител не подсигурява колегата си”. В следващото изречение е записано: „В дадените писмени обяснения гл. полицай Ц. и старши полицай С. са нарушили чл. 126 от някаква инструкция”. Видно от цитираното е, че заповедта не конкретизира определен нарушител. „Единият” и „вторият” не е посочване на конкретно име и конкретно извършено нарушение. Не става ясно нарушението по време и по място, какво е. Веднъж се твърди, че при някаква проверка е извършено нарушение, а после, че нарушението е извършено в дадени писмени обяснения на неопределена дата. С това грешките по отношение заповедта не приключват. Накрая в общо две изречения, се посочват две различни квалификации на извършените нарушения и за същите две нарушения се посочват три основания за налагане на наказания – писмено предупреждение, мъмрене и порицание. Изобщо не става ясно за кое нарушение, спрямо кого и на какво основание се налага дисциплинарното наказание „порицание”. Намирам атакуваната заповед за безсмислена, нелогична и процесуално неиздържана и моля да я отмените изцяло и да ни присъдите направените разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: